



**Global  
Entrepreneurship Monitor 2015**  
Ciudad de Madrid

Informe Ejecutivo 2015



# Informe Global Entrepreneurship Monitor 2015

## AUTORES

Isidro de Pablo López  
(Director Equipo GEM-Madrid)

Yolanda Bueno Hernández  
Begoña Santos Urda  
Miguel Angoitia Grijalba  
Esperanza Valdés Lías



Centro de Iniciativas Emprendedoras (CIADE)  
Universidad Autónoma de Madrid  
Diciembre de 2016

## AYUNTAMIENTO DE MADRID

---

La generación de actividad económica y de riqueza de un territorio es uno de los principales objetivos perseguidos por las políticas públicas, más aún en momentos como los actuales, siendo la creación de empresas una de las maneras de lograrlo. Para fomentar la generación de nuevos negocios es imprescindible que se establezcan medidas encaminadas a apoyar a los emprendedores.

Despertar el espíritu de iniciativa, movilizar a los ciudadanos en acciones orientadas a la actividad productiva y la creación de la cultura empresarial necesaria para el desarrollo económico local, es una tarea que se debe asumir desde las administraciones públicas desde la responsabilidad con los ciudadanos.

Esta tarea no debe realizarse en solitario. La constitución de una fuerte base económica y empresarial, de un tejido productivo dinámico y competitivo, exige contar con los diferentes agentes económicos y sociales; y sobre todo con el apoyo fundamental de las instituciones, administraciones públicas, asociaciones y organizaciones empresariales, etc., para canalizar esfuerzos y desarrollar las acciones, que concluyan en el fortalecimiento y en el desarrollo económico, que cree riqueza y bienestar social; y sobre todo, empleo.

Consciente de ello, el Ayuntamiento de Madrid promueve estrategias y actuaciones encaminadas a crear una ciudad que apoye las ideas emprendedoras, que facilite la creación de empresas, para consolidar un tejido productivo estable. Todo ello dentro de un marco que impulse la competitividad, la innovación y la creatividad de las empresas como instrumento para fortalecer el emprendimiento de calidad, que genere empleo de calidad y riqueza.

La ciudad de Madrid dispone de numerosos recursos donde se puede apoyar el emprendedor madrileño para poner en marcha su sueño empresarial, donde poder solucionar sus dudas, sus inquietudes, sus necesidades. Y el Ayuntamiento de Madrid, con diferentes programas públicos intenta dar solución a esas necesidades con medidas, estrategias y actuaciones para seguir siendo el motor económico de nuestro país; como son la Ventanilla Única del Emprendedor, para el asesoramiento y creación de empresas, o la Red de Viveros de Empresas, donde los emprendedores y empresarios de reciente creación dispongan de un lugar donde anidar sus ideas empresariales.

Sin olvidarnos de las diferentes actuaciones puestas en marcha como los programas en el fomento del espíritu emprendedor en emprendedores jóvenes o en el emprendimiento femenino, las numerosas acciones formativas y de networking, la reducción del precio público para los adjudicatarios de los despachos en los Viveros de Empresas; o las convocatorias de ayudas a la dinamización del comercio de proximidad y el fomento del asociacionismo y la formación en el sector comercial, o las actuaciones para la modernización y dinamización de los mercados municipales: ayudas destinadas a las asociaciones de comerciantes, a los concesionarios de mercados municipales o a los usuarios de locales de estos mercados.

El Ayuntamiento de Madrid participa en el proyecto GEM (Global Entrepreneurship Monitor) desde 2010, siendo la primera ciudad del mundo para la que se realiza un informe específico con arreglo a esta metodología internacional.

# ÍNDICE

|  |           |
|--|-----------|
| Carta de presentación .....  | 6         |
| <b>Relación de los equipos integrantes de la red GEM España 2015 .....</b>                           | <b>7</b>  |
| <b>I. Introducción al Proyecto GEM .....</b>   | <b>10</b> |
| <b>II. Balanced Scorecard .....</b>  | <b>12</b> |
| <b>III. Resumen ejecutivo y conclusiones .....</b>   | <b>14</b> |
| Estado de las condiciones del entorno para emprender .....   | 14        |
| Actividad emprendedora y dinámica empresarial en la ciudad de Madrid .....                           | 14        |
| Perfil socioeconómico del emprendedor .....  | 15        |
| Actitudes y capacidades para emprender en la ciudad de Madrid .....                                  | 15        |
| Las motivaciones para emprender en la ciudad de Madrid .....   | 16        |
| Las características de las iniciativas emprendedoras consolidadas .....                              | 16        |
| La financiación de la actividad emprendedora .....   | 17        |
| <br>   |           |
| <b>CAPITULO 1.</b>   |           |
| <b>ESTADO DE LAS CONDICIONES DE ENTORNO PARA EMPRENDER .....</b>                                     | <b>18</b> |
| <br>   |           |
| <b>CAPITULO 2.</b>   |           |
| <b>ACTIVIDAD EMPRENDEDORA Y DINÁMICA EMPRESARIAL EN LA CIUDAD DE MADRID .....</b>                    | <b>26</b> |
| Actividad emprendedora potencial en la población .....   | 27        |
| Actividad emprendedora registrada y su evolución .....   | 28        |
| Actividad empresarial consolidada y evolución .....  | 30        |
| Cesés de actividad registrados y evolución .....   | 31        |
| Posicionamiento de la ciudad de Madrid en el contexto español .....                                  | 32        |
| <br>   |           |
| <b>CAPITULO 3.</b>   |           |
| <b>PERFIL SOCIOECONÓMICO DEL EMPRENDEDOR .....</b>   | <b>33</b> |
| Características demográficas: género, edad y lugar de residencia .....                               | 34        |
| Capital humano: estudios reglados y formación emprendedora específica .....                          | 38        |
| Aspectos situacionales: nivel de renta familiar, situación familiar y circunstancias laborales ..... | 40        |
| <br>   |           |
| <b>CAPITULO 4.</b>   |           |
| <b>ACTITUDES Y CAPACIDADES PARA EMPRENDER EN LA CIUDAD DE MADRID .....</b>                           | <b>42</b> |
| Actitudes y Capacidades para emprender .....   | 43        |
| Percepción de oportunidades para emprender .....   | 43        |
| Red social de emprendimiento .....   | 44        |
| Posesión de conocimientos, habilidades y experiencia para emprender .....                            | 45        |
| El temor al fracaso como un obstáculo para emprender .....   | 45        |
| Apoyo social al emprendimiento .....   | 46        |
| Carácter competitivo de la Sociedad .....  | 47        |
| Preferencia por el emprendimiento como opción profesional .....                                      | 47        |
| Emprendimiento de éxito y estatus social y económico del emprendedor .....                           | 48        |
| Cobertura de Medios .....  | 49        |
| <br>   |           |
| <b>CAPITULO 5.</b>   |           |
| <b>MOTIVACIONES PARA EMPRENDER EN LA CIUDAD DE MADRID .....</b>                                      | <b>50</b> |

---

## **CAPITULO 6.**

|   |           |
|---|-----------|
| LAS CARACTERÍSTICAS DE LAS INICIATIVAS EMPRENDEDORAS Y CONSOLIDADAS ..... | <b>55</b> |
| Registro empresarial .....  | 56        |
| Sector de actividad .....   | 56        |
| Dimensión del empleo .....  | 57        |
| Expectativas de empleo .....  | 59        |
| Grado de innovación en producto .....                                     | 59        |
| Internacionalización .....  | 61        |

## **CAPITULO 7.**

|   |           |
|---|-----------|
| LA FINANCIACIÓN DE LA ACTIVIDAD EMPRENDEDORA .....                                    | <b>63</b> |
| Necesidades y fuentes de financiación en la puesta en marcha de las iniciativas ..... | 64        |
| El perfil de la financiación informal .....   | 66        |

## **ANEXOS:**

|                                 |    |
|---------------------------------|----|
| .....                           | 69 |
| Metodología .....               | 69 |
| Ficha técnica del estudio ..... | 70 |

## CARTA DE PRESENTACIÓN

---

El informe GEM metropolitano de la ciudad de Madrid de 2015, el sexto estudio realizado en nuestro municipio, nos ratifica los datos que se venían reflejando otros años, que la ciudad de Madrid es uno de los territorios más atractivos a la iniciativa empresarial de España, y que existen ligeros indicios de recuperación económica y empresarial -que comenzaron en 2013-, que esperamos se vea confirmado en el siguiente ejercicio. Todo ello reforzado con la idea de poseer un emprendimiento de calidad respecto al resto del Estado.

Así, Madrid, obtiene la mayor puntuación en siete (7) de los doce (12) indicadores utilizados en la encuesta, y sigue quedando considerada como la ciudad más atractiva para emprender en el conjunto de todo el país.

Los expertos han valorado todas las condiciones del entorno, cuyos valores siguen estando por encima del conjunto del territorio español, dando unos índices más moderados que los valores del año pasado.

La TEA (Tasa de actividad emprendedora) para Madrid se sitúa en el año 2015 en un 6,6 %, aumentando considerablemente (un 24,5 %) respecto al año anterior; debido fundamentalmente al aumento progresivo de la TEA femenina (un 21,1% respecto a hace tres años). Así mismo, la tasa de emprendimiento potencial en nuestro municipio se sitúa en un 6,7 %, superando por primera vez a la media española (6,1%).

Uno de las conclusiones más significativas es que este año se perciben con más claridad que, aunque tenga importancia el emprendimiento por necesidad (con un 20,3 %, frente al 25,9 % del año pasado), el emprendimiento por oportunidad -en nuestro municipio- tiene cada día mayor proporción (78,9 %, frente al 71,0 %) respecto al resto de España, lo que

permite señalar la presencia de un emprendimiento de calidad en la ciudad de Madrid.

Puede afirmarse que en este año han mejorado sensiblemente las condiciones para impulsar la creación de empresas, y un mejor acceso a la financiación, que se posicionan entre las mejores de Europa, junto con el acceso a las infraestructuras físicas y de servicios. Esto es percibido por los observadores del ecosistema emprendedor, pues la prioridad y el apoyo en las políticas gubernamentales y los programas públicos de apoyo presentan diferenciales elevados respecto a otros países europeos.

A pesar de lo anterior, como parte a mejorar, los expertos recomiendan que se desarrollen fórmulas que mejoren la dinámica del mercado interno, las normas sociales y culturales, la educación y la formación emprendedora en la escuela, la financiación de las empresas, la potenciación de la educación emprendedora y la reducción de tasas y burocracia; aspectos que también se perciben en el estudio GEM nacional.

Un mayor grado de desarrollo y el estado de sus condiciones de entorno para emprender, influyen en los valores, percepciones, capacidades y actitudes emprendedoras de la población. Por ello, este estudio nos sirve de referencia, para poder diseñar nuevas políticas y acciones que demandan los emprendedores, y reforzar las actuaciones puestas ya en marcha, que garanticen las mejores condiciones de estabilidad para poner en marcha un negocio en nuestra ciudad, para establecerse, crecer y sobre todo, consolidar las empresas, y el empleo generado por ellas.

*Marta Higuera Garrobo*  
Delegada del Área de Gobierno de Equidad, Derechos Sociales y Empleo del Ayuntamiento de Madrid

## RELACIÓN DE LOS EQUIPOS INTEGRANTES DE LA RED GEM ESPAÑA 2015

| TERRITORIO                | INSTITUCIÓN  | EQUIPO INVESTIGADOR  | ENTIDADES PATROCINADORAS   |
|---------------------------|--|--|--|
| <b>Nacional</b>           | UCEIF-CISE<br>Red Española de Equipos Regionales GEM   | Ana Fernández-Laviada<br>(Directora Ejecutiva GEM España)<br>Federico Gutiérrez-Solana<br>(Director de CISE)<br>Iñaki Peña, Maribel Guerrero y José Luis González-Pernía<br>(Equipo Dirección Técnica GEM-España)<br>Manuel Redondo e Inés Rueda<br>(Administración)<br>Red Española de Equipos Regionales GEM | Banco Santander<br>UCEIF-CISE<br>Asociación RED GEM España<br>Fundación Rafael del Pino  |
| <b>Andalucía</b>          | Universidad de Cádiz   | José Ruiz Navarro<br>(Director GEM-Andalucía)<br>Salustiano Martínez Fierro<br>José Aurelio Medina Garrido<br>Antonio Rafael Ramos Rodríguez   | Universidad de Cádiz<br>Cátedra de Emprendedores de la Universidad de Cádiz<br>Andalucía Emprende, Fundación Pública Andaluza. Consejería de Economía, Innovación, Ciencia y Empleo. |
| <b>Aragón</b>             | Universidad de Zaragoza  | Lucio Fuentelsaz Lamata<br>(Director GEM-Aragón)<br>Cristina Bernad Morcate<br>Elisabet Garrido Martínez<br>Jaime Gómez Villascuerna<br>Consuelo González Gil<br>Juan Pablo Maicas López<br>Raquel Orcos Sánchez<br>Raquel Ortega Lapiedra<br>Sergio Palomas Doña  | Fundación Emprender en Aragón<br>Cátedra Emprender<br>Universidad de Zaragoza<br>Gobierno de Aragón. Departamento de Industria e Innovación  |
| <b>Canarias</b>           | Universidad de Las Palmas de Gran Canaria<br>Universidad de La Laguna                          | Rosa M. Batista Canino (Directora GEM-Canarias)<br>Alicia Bolívar Cruz<br>Alicia Correa Rodríguez<br>Desiderio García Almeida<br>Ana L. González Pérez<br>Esther Hormiga Pérez<br>Pino Medina Brito<br>Silvia Sosa Cabrera<br>Domingo Verano Tacoronte   | Consejería de Economía, Hacienda y Seguridad<br>Agencia Canaria de Investigación, Innovación y Sociedad de la Información<br>Instituto Tecnológico de Canarias                       |
| <b>Cantabria</b>          | Universidad de Cantabria<br>Cátedra Pyme de la Universidad de Cantabria                        | Ana Fernández-Laviada<br>(Directora GEM-Cantabria)<br>Gemma Hernando Moliner<br>María Concepción López Fernández<br>Marta Pérez Pérez<br>Lidia Sánchez Ruiz<br>Paula San Martín Espina<br>Ana María Serrano Bedía<br>Inés Rueda Sampedro   | Santander<br>Gobierno Regional de Cantabria. Consejería de Economía, Hacienda y Empleo   |
| <b>Cataluña</b>           | Institut d'Estudis Regionals i Metropolitans de Barcelona<br>Universitat Autònoma de Barcelona | Carlos Guallarte (Director GEM-Cataluña)<br>Joan Lluís Capelleras<br>Marc Fíguls<br>Enric Genescà<br>Teresa Obis   | Diputació de Barcelona. Àrea de Desenvolupament Econòmic Local.<br>Generalitat de Catalunya<br>Departament d'Empresa i Ocupació  |
| <b>Castilla La Mancha</b> | Universidad de Castilla La Mancha  | Juan José Jiménez Moreno<br>(Director GEM-Castilla La Mancha)<br>Ángela González Moreno<br>Francisco José Sáez Martínez<br>Rafael Minami Suzuki  | Universidad de Castilla La Mancha<br>Junta de Comunidades de Castilla La Mancha<br>Fundación Horizonte XXII  |

## RELACIÓN DE LOS EQUIPOS INTEGRANTES DE LA RED GEM ESPAÑA 2015

| TERRITORIO                  | INSTITUCIÓN  | EQUIPO INVESTIGADOR  | ENTIDADES PATROCINADORAS  |
|-----------------------------|--|--|---|
| <b>Castilla y León</b>      | Grupo de Investigación en Dirección de Empresas (GIDE), Universidad de León  | Mariano Nieto Antolín (Director GEM-Castilla y León)<br>Nuria González Álvarez<br>Constantino García Ramos<br>José Luis de Godos Díez<br>Daniel Alonso Martínez  | Universidad de León<br>Iberdrola<br>Fgulem  |
| <b>Comunidad Valenciana</b> | Universidad Miguel Hernández de Elche  | José María Gómez Gras (Director GEM-C. Valenciana)<br>Ignacio Mira Solves (Director Técnico)<br>Jesús Martínez Mateo<br>Marina Estrada De la Cruz<br>Antonio J. Verdú Jover<br>M.ª José Alarcón García<br>M.ª Cinta Gisbert López<br>Lirios Alós Simó<br>Domingo Galiana Lapera<br>M.ª Isabel Borreguero Guerra  | Instituto Valenciano de Competitividad Empresarial (IVACE)<br>Centros Europeos de Empresas Innovadoras de la Comunidad Valenciana<br>Diputación Provincial Alicante<br>Air Nostrum, Catral Export<br>Fundación Juan Perán-Píkolinos<br>Fundación Manuel Peláez Castillo<br>Goldcar, Grupo Eulen, Grupo Soledad, Mustang, Panter, Seur, Vectalia<br>Escuela de Empresarios (EDEM)<br>Universidad Miguel Hernández de Elche   |
| <b>Extremadura</b>          | Fundación Xavier de Salas - Universidad de Extremadura   | Ricardo Hernández Mogollón (Director GEM-Extremadura)<br>J. Carlos Díaz Casero (Director Técnico)<br>M.ª de la Cruz Sánchez Escobedo<br>Antonio Fernández Portillo<br>Manuel Almodóvar González<br>Ángel Manuel Díaz Aunió<br>Raúl Rodríguez Preciado  | Gobierno de Extremadura<br>Universidad de Extremadura<br>Avante Extremadura<br>CC. NN. Almaraz-Trillo<br>Fundación Academia Europea de Yuste, Hoy Diario de Extremadura, El Periódico de Extremadura, Philip Morris Spain, S.L., Palicrisa, Imedexsa<br>Caja Rural de Extremadura, Caja Duero, La Caixa, Gestyona, S.L.<br>Grupo Ros Multimedia, Garrigues, Cofex, Diputación de Badajoz, Diputación de Cáceres, Fundación Cáceres Capital, Fundación Cívica<br>Fundecyt - Parque Científico y Tecnológico de Extremadura<br>Fundación Universidad Sociedad |
| <b>Galicia</b>              | Confederación de Empresarios de Galicia (CEG)<br>Instituto Gallego de Promoción Económica (IGAPE)<br>Universidad de Santiago de Compostela (USC) | Ana Belén Vázquez Eibes (Directora GEM-Galicia)<br>Fausto Santamarina Fernández<br>Marta Amate López<br>Ana García Caeiro<br>Norberto Penedo Rey<br>Guillermo Viña González<br>Enrique Gómez Fernández<br>Isabel Neira Gómez (Directora Equipo USC)<br>Sara Fernández López (Coordinadora Equipo USC)<br>Nuria Calvo Babío<br>María Bobillo Varela<br>Maite Cancelo Márquez<br>Loreto Fernández Fernández<br>Rubén Lado Sestayo<br>Marta Portela Maseda<br>Mercedes Teijeiro Álvarez<br>M.ª Milagros Vivel Búa<br>David Rodeiro Pazos<br>Guillermo Andrés Zapata Huamaní | Confederación de Empresarios de Galicia (CEG)<br>Instituto Gallego de Promoción Económica (IgaPe)<br>Universidad de Santiago de Compostela (USC)  |

## RELACIÓN DE LOS EQUIPOS INTEGRANTES DE LA RED GEM ESPAÑA 2015

| TERRITORIO                         | INSTITUCIÓN   | EQUIPO INVESTIGADOR   | ENTIDADES PATROCINADORAS   |
|------------------------------------|---|---|--|
| <b>Comunidad de Madrid</b>         | Centro de Iniciativas Emprendedoras (CIADE)<br>Universidad Autónoma de Madrid<br>Deusto Business School               | Isidro de Pablo López (Director GEM-Madrid)<br>Yolanda Bueno Hernández<br>Begoña Santos Urda<br>Miguel Angoitia Grijalba<br>Esperanza Valdés Lías<br>Iñaki Ortega Cachón  | Universidad Autónoma de Madrid<br>UCEIF-CISE   |
| <b>Murcia</b>                      | Universidad de Murcia   | Antonio Aragón Sánchez y Alicia Rubio Bañón (Directores GEM-Murcia)<br>Juan Samuel Baixauli Soler<br>Nuria Nevers Esteban Lloret<br>José Andrés López Yepes<br>María Feliz Madrid Garre<br>Catalina Nicolás Martínez<br>Mercedes Palacios Manzano<br>Gregorio Sánchez Marín | Conserjería de Industria, Turismo, Empresa e Innovación<br>Instituto de Fomento de la Región de Murcia<br>Banco Mare Nostrum<br>Fondo Europeo de Desarrollo Regional<br>Plan Emprendemos<br>Centro Europeo de Empresas e Innovación de Murcia<br>Cátedra de Emprendedores<br>Universidad de Murcia |
| <b>Navarra</b>                     | Universidad Pública de Navarra<br>Universitat Autònoma de Barcelona   | Ignacio Contin Pilart (Director GEM-Navarra)<br>Martin Larraza Kintana<br>Raquel Orcos Sánchez<br>Víctor Martín Sánchez   | Universidad Pública de Navarra<br>Cátedra de Liderazgo, Estrategia y Empresa-UPNA-La Caixa   |
| <b>País Vasco</b>                  | Deusto Business School<br>Universidad del País Vasco<br>Mondragón Unibertsitatea<br>Universitat Autònoma de Barcelona | Maribel Guerrero (Directora GEM-País Vasco)<br>Iñaki Peña<br>José L. González-Pernía<br>María Saiz<br>Jon Hoyos<br>Nerea González<br>David Urbano   | Innobasque<br>Diputación Foral de Bizkaia<br>Diputación Foral de Gipuzkoa<br>Fundación Emilio Soldevilla   |
| <b>Madrid ciudad</b>               | Centro de Iniciativas Emprendedoras (CIADE)<br>Universidad Autónoma de Madrid   | Isidro de Pablo López (Director GEM-Madrid)<br>Yolanda Bueno Hernández<br>Begoña Santos Urda<br>Miguel Angoitia Grijalba<br>Esperanza Valdés Lías   | Ayuntamiento de Madrid<br>Universidad Autónoma de Madrid   |
| <b>Trabajo de campo GEM España</b> | Instituto Opinòmetre (Barcelona, Madrid, Valencia, Palma de Mallorca)   | Josep Ribó (Director gerente)<br>Joaquín Vallés (Dirección y coordinación técnica)  | Equipos de la Red GEM España   |

# I. INTRODUCCIÓN AL PROYECTO GEM

El Proyecto Global Entrepreneurship Monitor (GEM), es un Observatorio internacional de la actividad emprendedora en el que participan regularmente más de 100 países y que se realiza con carácter anual. Diseñado para proporcionar los elementos de análisis acerca del papel y del peso que tiene la iniciativa emprendedora en el desarrollo económico y social de las naciones, su modelo se estructuró como una derivación del modelo convencional del proceso de creación y consolidación de empresas. Por tanto, constituye el observatorio sobre emprendimiento más importante a nivel mundial.

GEM inició su andadura el año 1999, y, tras dieciséis años de actividad, ha demostrado la influencia del emprendimiento en el desarrollo económico, enriqueciendo la información y el conocimiento científico asociados a este fenómeno a nivel internacional. De esta forma se ha creado una valiosísima base de datos y un cuerpo de conocimiento que constituye

todo un referente mundial. Su influencia ha contribuido a un mejor conocimiento de la dinámica del fenómeno emprendedor en todos los países en que ha sido implementado, así como a un mejor conocimiento de la figura del emprendedor, sus características, las de las iniciativas que crea, así como de las condiciones de entorno bajo las que desarrolla su actividad.

El emprendimiento es un proceso (ver Figura I.1) que se inicia con el germen de una idea y de la intención de emprender, que se puede traducir más adelante en la puesta en marcha de un proyecto, el cual pasa por una fase de consolidación y que, en una proporción indeterminada de casos, una vez consolidado, pasa a formar parte del tejido empresarial de un territorio, siendo múltiples las variables que intervienen en el mismo. El Observatorio GEM, cumple, entre otras misiones, la de proporcionar información exhaustiva y de calidad acerca de este proceso y de las principales variables que en él intervienen.



Figura I.1. El proceso emprendedor según el Proyecto GEM.

España se asoció al Proyecto GEM el año 2000. El desarrollo de GEM en España ha dado lugar a un modelo propio con el que se ha logrado implementar la metodología del proyecto en las Comunidades y Ciudades Autónomas españolas por medio de una red de equipos regionales pertenecientes a la Red GEM España. Actualmente, la Red cuenta con equipos en todo el territorio español excepto en Baleares y Asturias, cuyos datos son cubiertos por el consorcio GEM España a la espera de la creación de sus respectivos equipos. En total somos un colectivo de 17 equipos regionales con más de 100 investigadores que constituyen la Asociación Red GEM España.

En el año 2015 se ha realizado el sexto informe de GEM de la ciudad de Madrid, primera capital de una nación en que se aplica la metodología GEM. Esta experiencia pionera es de la mayor relevancia en el seno del Observatorio, por cuanto su versión metropolitana constituye un desarrollo altamente deseado pero de compleja materialización, debido a la naturaleza altruista del Observatorio y a la necesidad de patrocinio para su realización efectiva.

El modelo español está siendo adoptado por otras naciones y es objeto de interés de muchas otras que están considerando la importancia de analizar con

detalle las diferencias territoriales del emprendimiento en las diferentes zonas que constituyen una nación, y que no tienen por qué ser homogéneas en sus niveles de desarrollo económico.

En ese sentido, la metodología GEM se ha afianzado como la más sólida para proporcionar información comparable entre territorios, ya se trate de naciones, regiones, ciudades o cualquier otro tipo de organización geográfica. La clave de esta metodología es la homogeneidad de las herramientas empleadas para recoger la información y el hecho de trabajar como fuente independiente complementada por las fuentes ya existentes sobre indicadores socioeconómicos, pero aportando datos que de ninguna otra forma se habrían podido obtener en muchos países debido a la falta de infraestructuras para elaborarlos.

En la Figura I.2 se presenta el actual modelo teórico en que se sustenta el Proyecto GEM y las fuentes de información que lo nutren. Este modelo se ha ido perfeccionando desde el año 1999, cuando fue establecido por los creadores del Observatorio, Michael Hay (London Business School), William D. Bygrave (Babson College), Paul D. Reynolds (Babson College) y Erkkö Autio (Imperial College), a partir del avance en el conocimiento del fenómeno emprendedor que ha ido resultando de las investigaciones llevadas a cabo en el seno del proyecto.

Las fuentes de información del Observatorio GEM son:

- Encuesta a la población de 18-64 años de edad (APS), que sirve para obtener los principales indicadores sobre la actitud emprendedora de una población y sus rasgos característicos. Se administra entre abril y junio.
- Encuesta a los expertos en el entorno de emprender (NES), que sirve para valorar el estado de las principales variables de entorno que pueden condicionar el proceso emprendedor. Para ello se selecciona una muestra significativa de expertos del territorio a los que se administra una encuesta diseñada por GEM entre los meses de marzo y julio.
- Información secundaria procedente de fuentes contrastadas y consistentes en el tiempo, y que sirve para contrastar y complementar la información primaria recopilada por los recursos de GEM.

El lector puede encontrar información más detallada en los informes nacional y regionales que publican anualmente los equipos de la Red GEM Española (<http://www.gemespaña.es>), así como en el informe global y en los de otras naciones que se hallan a disposición del público en la web del Consorcio GEM: [www.gemconsortium.org](http://www.gemconsortium.org).

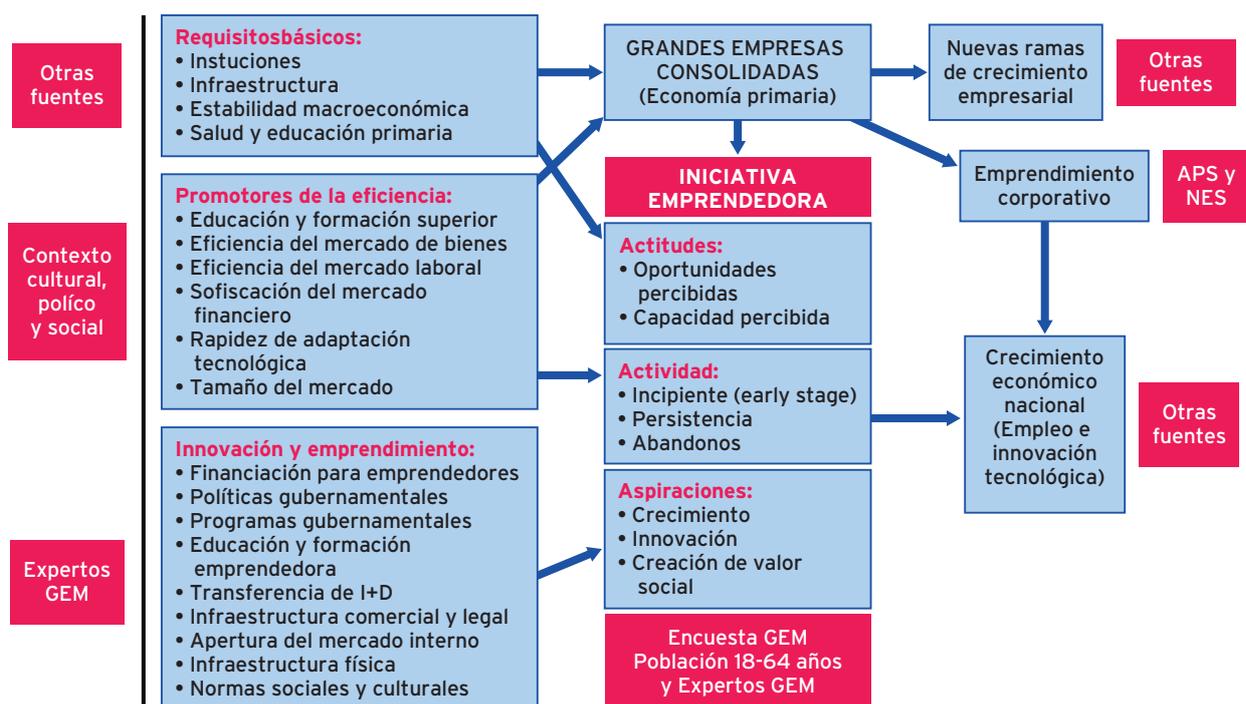


Figura I.2. Modelo teórico del Proyecto GEM.

## II. BALANCED SCORECARD

En la tabla adjunta se muestra la batería de indicadores comparativos de la actividad emprendedora de la ciudad de Madrid en los últimos cuatro años, así como las percepciones de los principales agentes

observadores de este entorno. El formato de cuadro de mando que se presenta coincide con el del Observatorio GEM a nivel mundial, lo que permite hacer análisis comparativos y evolutivos con gran facilidad.

| Concepto: TEA, tasa de iniciativas de entre 0 y 3,5 años en el mercado sobre población de 18-64 años residente en España | Madrid Ciudad 2012 | Madrid Ciudad 2013 | Madrid Ciudad 2014 | Madrid Ciudad 2015 | Evolución |
|--|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-----------|
| Total  | 4,8 %              | 5,0 %              | 5,3 %              | 6,6 %              | Aumenta ▲ |
| TEA Femenina (sobre total de población femenina de 18-64 años)   | 2,7 %              | 3,9 %              | 4,4 %              | 5,7 %              | Aumenta ▲ |
| TEA Masculina (sobre total de población masculina de 18-64 años)   | 7,0 %              | 6,2 %              | 6,3 %              | 7,4 %              | Aumenta ▲ |

| Concepto: distribución de la TEA, tomado como 100 %                         | Madrid Ciudad 2012 | Madrid Ciudad 2013 | Madrid Ciudad 2014 | Madrid Ciudad 2015 | Comparación   |
|---|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|---------------|
| TEA por necesidad (iniciativas creadas por falta de alternativas de empleo) | 16,0 %             | 22,7 %             | 25,9 %             | 20,3 %             | Disminuye ▼   |
| TEA por oportunidad (iniciativas que aprovechan un negocio detectado)       | 82,5 %             | 77,3 %             | 71,0 %             | 78,9 %             | Aumenta ▲     |
| TEA por otro motivo (iniciativas creadas por otros motivos)                 | 2,5 %              | 0,0 %              | 3,0 %              | 0,8 %              | Disminuye ▼   |
| TEA del sector extractivo o primario  | 0,0 %              | 1,3 %              | 1,0 %              | 0,8 %              | Disminuye ▼   |
| TEA del sector transformador  | 17,8 %             | 16,0 %             | 17,3 %             | 12,1 %             | Disminuye ▼   |
| TEA del sector de servicios a empresas                                      | 36,4 %             | 34,7 %             | 37,8 %             | 37,7 %             | Se mantiene – |
| TEA del sector orientado al consumo   | 45,8 %             | 48,0 %             | 43,9 %             | 49,1 %             | Aumenta ▲     |
| TEA sin empleados   | 53,9 %             | 45,9 %             | 53,5 %             | 45,2 %             | Disminuye ▼   |
| TEA de 1-5 empleados  | 39,2 %             | 45,9 %             | 44,2 %             | 49,4 %             | Aumenta ▲     |
| TEA de 6-19 empleados   | 6,9 %              | 2,7 %              | 0,0 %              | 5,7 %              | Aumenta ▲     |
| TEA de 20 y más empleados   | 0,0 %              | 5,4 %              | 2,3 %              | 0,9 %              | Disminuye ▼   |
| TEA iniciativas completamente innovadoras en producto o servicio            | 7,1 %              | 8,0 %              | 18,8 %             | 11,2 %             | Disminuye ▼   |
| TEA iniciativas sin competencia en su principal mercado                     | 5,5 %              | 9,3 %              | 4,0 %              | 6,4 %              | Aumenta ▲     |
| TEA iniciativas que utilizan tecnologías de menos de un año en el mercado   | 18,6 %             | 8,0 %              | 16,8 %             | 12,9 %             | Disminuye ▼   |
| TEA iniciativas cuyo sector es de base tecnológica media o alta             | 15,4 %             | 10,7 %             | 13,9 %             | 7,2 %              | Disminuye ▼   |
| TEA iniciativas que exportan en algún grado                                 | 28,6 %             | 41,1 %             | 26,8 %             | 16,6 %             | Disminuye ▼   |
| TEA iniciativas con notable expectativa de expansión a corto plazo          | 0,0 %              | 2,6 %              | 2,0 %              | 0,9 %              | Disminuye ▼   |

| Concepto: valoración media de los expertos de las condiciones de entorno <sup>1</sup> | Madrid Ciudad 2012 | Madrid Ciudad 2013 | Madrid Ciudad 2014 | Madrid Ciudad 2015 | Comparación   |
|---|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|---------------|
| Financiación para emprendedores   | 2,07               | 2,24               | 2,49               | 2,86               | Mejora ▲      |
| Políticas gubernamentales: emprendimiento como prioridad y su apoyo                   | 3,01               | 3,12               | 3,41               | 3,66               | Mejora ▲      |
| Políticas gubernamentales: burocracia e impuestos                                     | 2,48               | 2,49               | 2,89               | 2,86               | Se mantiene – |
| Programas gubernamentales   | 3,00               | 3,35               | 3,75               | 3,68               | Empeora ▼     |
| Educación y formación emprendedora etapa escolar                                      | 1,80               | 1,86               | 2,00               | 1,86               | Empeora ▼     |
| Educación y formación emprendedora etapa post escolar                                 | 2,71               | 2,84               | 2,92               | 2,89               | Se mantiene – |
| Transferencia de I + D  | 2,48               | 2,65               | 2,70               | 2,50               | Empeora ▼     |
| Existencia y acceso a infraestructura comercial y profesional                         | 3,83               | 3,35               | 3,43               | 3,26               | Empeora ▼     |
| Dinámica del mercado interno  | 2,55               | 2,46               | 2,27               | 2,35               | Mejora ▲      |
| Barreras de acceso al mercado interno   | 2,75               | 2,80               | 2,94               | 2,62               | Empeora ▼     |
| Existencia y acceso a infraestructura física y de servicios                           | 3,89               | 3,96               | 4,14               | 4,11               | Se mantiene – |
| Normas sociales y culturales  | 2,48               | 2,85               | 2,67               | 2,39               | Empeora ▼     |

<sup>1</sup> Estos conceptos están valorados en una escala de 0 (mal) a 5 (muy bien)

### III. RESUMEN EJECUTIVO Y CONCLUSIONES

El sexto informe del Observatorio GEM de la ciudad de Madrid todavía refleja los efectos de la larga crisis que viene afectando a su entorno económico y social, tanto en el plano de la crisis financiera del Euro y la ralentización de las principales economías europeas respecto a otras zonas económicas, en especial América del Norte, como en el de la crisis del modelo productivo y financiero de la economía española, con el consiguiente impacto acumulado en la actividad económica y el empleo. El largo periodo de estancamiento y recesión en la economía española caracterizado por unas tasas de paro que han alcanzado máximos históricos durante los años en que se ha venido elaborando el informe GEM de la ciudad de Madrid, ha dado lugar a unos tímidos indicios de recuperación que comenzó en el 2013, y que ya se considera confirmada en el 2015. Así, la mejora en las exportaciones y la continuada internacionalización de las empresas españolas, junto con un repunte del consumo interno, acompañados de una tasa de inflación todavía negativa y una mayor disponibilidad de crédito para las empresas y las economías familiares, han estimulado el decidido crecimiento del PIB, que, deseablemente, se manifestará más decidida en el informe del 2016.

#### Estado de las condiciones del entorno para emprender

En general, los expertos han valorado casi la totalidad de las condiciones del entorno moderadamente por debajo de la evaluación dada a estos aspectos en el año anterior, pero todavía por encima del conjunto del territorio español. Por tanto, se puede concluir que en 2015 el municipio de Madrid es un territorio muy atractivo para emprender en el conjunto del Estado español. Esto corrobora la conclusión de distintos estudios realizados en los últimos años, que han situado a Madrid como uno de los territorios más favorables a la iniciativa empresarial de España, alcanzando la puntuación máxima en siete de los doce indicadores utilizados. Desde hace años, la condición mejor valorada es el acceso y disponibilidad de infraestructuras físicas, seguida de la percepción positiva sobre el papel que realizan las administraciones públicas, así como la facilidad de acceso a la infraestructura comercial y profesional.

La ciudad recibe las valoraciones más bajas en materia de formación emprendedora en la etapa escolar,

la dinámica del mercado interno y la transferencia de I+D, que sustituye a la financiación para emprendedores en la tercera posición. Sin embargo, estos resultados negativos no difieren substancialmente de los obtenidos en la encuesta realizada en el GEM nacional, que mantiene la misma tendencia anual.

Puede afirmarse que en el 2015 han mejorado sensiblemente las condiciones para impulsar la creación de empresas, y un mejor acceso a la financiación, que se posicionan entre las mejores de Europa, junto con el acceso a las infraestructuras físicas y de servicios. Esto es percibido por los observadores del ecosistema emprendedor, pues la prioridad y el apoyo en las políticas gubernamentales y los programas públicos de apoyo presentan diferenciales elevados respecto a otros países europeos. A pesar de lo anterior, los expertos recomiendan que se desarrollen fórmulas que mejoren la dinámica del mercado interno, las normas sociales y culturales, la educación y la formación emprendedora en la escuela, la financiación de las empresas, la potenciación de la educación emprendedora y la reducción de tasas y burocracia.

#### Actividad emprendedora y dinámica empresarial en la ciudad de Madrid

En el año 2015 la tasa de emprendimiento potencial de la ciudad de Madrid se situaba en un 6,7 %, con una caída de 1,6 puntos respecto a la del 2014, si bien este año, por primera vez en la serie histórica, supera a la media española (6,10 %), que se ha deteriorado apreciablemente respecto al año anterior. El principal detonante de esta variación de la TEA ha sido la mejora continuada de la iniciativa emprendedora femenina, que ha pasado de un 4,4 % en el 2014 a un 5,7 % en el 2015, mientras que la TEA de los hombres ha pasado del 6,3 % al 7,4 %. La diferencia entre el emprendimiento potencial y la actividad emprendedora real pone de manifiesto que muchos emprendedores potenciales todavía son reticentes a convertirse en emprendedores de hecho. Ampliando esta apreciación, se observan diferencias entre las tasas de actividad emprendedora locales, registrándose la más elevada en la zona Norte (8,3 %), quedando la Almendra Central en la posición intermedia (7,2 %), y siguiendo en último lugar la zona Sur-Sureste (5,7 %), que es la que menos contribuye al valor total de la TEA del conjunto del municipio madrileño.

La tasa de actividad consolidada mide el porcentaje de personas de la encuesta GEM que declara haber consolidado una actividad empresarial en el año anterior a la toma de opinión. En la ciudad de Madrid en el año 2015 esta tasa se ha reducido en un 3,5 %, alcanzando el 5,5 %, una cifra ligeramente inferior a la del año anterior (5,7 %), pero todavía por debajo de la del conjunto de España. Finalmente, la tasa de abandono de la ciudad de Madrid se ha situado en el 1,7 % de la población de 18-64 años, reduciéndose ligeramente respecto al año anterior, y algo por debajo de la tasa de abandono total en España, reflejando la mejoría del conjunto de la situación económica en la ciudad de Madrid.

### Perfil socioeconómico del emprendedor

Como se ha señalado anteriormente, comparando los años 2014 y 2015, se aprecia que una parte de la variación de la TEA se puede explicar por las oscilaciones de la TEA masculina y la femenina. Así, mientras la TEA femenina continúa recuperándose, llegando al 5,7 %, la TEA masculina, que históricamente ha tenido un comportamiento muy estable, ha subido en un punto y una décima respecto al 2014, superando los niveles de años anteriores.

Las diferencias entre los géneros se hace más manifiesta en las tres zonas en que se divide el municipio para aplicar el análisis de GEM. Como fenómeno novedoso encontramos que, en 2015, y por vez primera en toda la serie histórica, la TEA masculina de la zona Sur-Sureste supera a la TEA de la zona Norte. En la TEA femenina se sigue acentuando significativamente el liderazgo la zona Norte (con una TEA de 10,3 %), cifra que dobla prácticamente la de las otras zonas.

Diversas investigaciones demuestran que a mayor nivel de educación, mejor calidad media de las actividades emprendedoras. Esta tendencia también se manifiesta en el municipio madrileño, pues cada año se va consolidando el liderazgo del grupo de personas con estudios superiores (56,2 %), seguido de aquéllos que tienen educación secundaria (28,1 %), el de los que tienen un posgrado (11,6 %).

La formación específica en emprendimiento sigue siendo un claro punto de referencia en el análisis. Históricamente en torno al 50 % de los emprende-

dores han tenido alguna formación específica en emprendimiento, pero ésta proporción ha bajado en los últimos años hasta menos de un 35 % en el año 2015, probablemente motivado por el incremento en el emprendimiento por oportunidad.

Esta perspectiva se complementa con el impacto del nivel de renta familiar de los emprendedores. Así, se percibe claramente que más de un 70 % los emprendedores madrileños están en el tercio superior del nivel de renta, una vez superado el breve periodo 2012-2013, en que remontó el rango de renta media, que ahora se mantiene, mientras que en el tercio inferior de renta continúa disminuyendo. Esto es coherente con la capacidad para acceder a recursos financieros, propios o ajenos, necesarios para acometer un proyecto empresarial.

### Actitudes y capacidades para emprender en la ciudad de Madrid

En la ciudad de Madrid un 30 % de la población encuestada perciben la existencia de oportunidades para emprender. Analizando la ciudad por zonas, los empresarios de la zona Norte son los que perciben un mayor porcentaje de oportunidades (67,0 %), mientras que en el resto de las zonas apenas ronda el 50 %. Paradójicamente, entre las personas no involucradas, son las de la zona Norte las que perciben menos oportunidades, tan sólo un 21,8 %. Un factor determinante de esta percepción es la disponibilidad de una red social para emprender, que en la ciudad de Madrid alcanza a un 54,6 %, significativamente superior a la media española, con un 35,6 %.

En la ciudad de Madrid la inmensa mayoría de la clase empresarial, un 89,5 %, manifiesta disponer de los conocimientos, habilidades y experiencia necesarios para desarrollar un pequeño negocio, características que también se atribuye al 40,7 % de la población no interesada en la actividad emprendedora. Esta actitud es coherente con la percepción del temor al fracaso, que en el colectivo empresarial y emprendedor afecta al 21,3 % de la población, mientras que en el no emprendedor alcanza un 44,5 %.

Aproximadamente un 67,7 % de la población de la ciudad de Madrid está de acuerdo con que exista una equidad en el nivel de vida o de reparto de la renta. No se observan grandes diferencias entre el colectivo

de empresarios (34,9%) y los no involucrados (32%). Por tanto estos porcentajes llevan a pensar que una mayoría de la población apuesta por una sociedad más igualitaria. Sin embargo, se observa la tendencia en ambos colectivos a estar poco a poco más a favor de una sociedad más competitiva, estando la ciudad de Madrid un 16% por encima de la media nacional.

Esto se confirma por el hecho de que en España alrededor del 53,2% de la población adulta piensa que ser emprendedor puede ser considerado una buena opción profesional, sin muchas diferencias entre el colectivo de empresarios y el de no involucrados, cifra superior al porcentaje medio de la ciudad de Madrid (48,4%).

Por otro lado, la percepción de que el emprendedor que alcanza el éxito puede lograr un estatus social y una retribución económica elevada es algo inferior en la ciudad de Madrid (45,4%) respecto a la media nacional (48,4%).

### Las motivaciones para emprender en la ciudad de Madrid

En la ciudad de Madrid el 78,9% de las iniciativas emprendedoras surgen para aprovechar una oportunidad (frente a un 71,0% en el 2014), y el 20,3% se inician por necesidad (frente a un 25,9% en el año anterior), lo que refleja claramente una mejora en coherencia con un entorno socioeconómico más favorable. En las motivaciones subyacentes al aprovechamiento de oportunidades, sigue predominando la búsqueda de independencia (69,0%), seguida del ánimo de lucro (27,9%), y el de mantener los ingresos (3,1%). Respecto al conjunto del país, y a pesar de la importancia significativa del emprendimiento por necesidad, en la ciudad de Madrid se observa sistemáticamente una mayor proporción del emprendimiento por oportunidad respecto al resto de España, lo que permite señalar la presencia de un emprendimiento de calidad en la ciudad de Madrid, al tener una TEA por necesidad relativamente baja.

### Las características de las iniciativas emprendedoras consolidadas

Durante 2015, en la ciudad de Madrid, como es de esperar por la naturaleza incipiente de los proyectos, la mayor parte de la actividad naciente (63,9%) aún

no está registrada, frente a un 44,4% en el año 2014. Sin embargo, es relevante que un 97,8% de esta actividad ya esté registrada cuando empieza a realizar sus operaciones, frente a un 55,6% en 2014. Por tanto, en el colectivo de las empresas de nueva creación únicamente un 2,2% opera de forma irregular.

La distribución sectorial de la actividad en fase emprendedora en la ciudad de Madrid es similar a la del año anterior, predominando el sector orientado al consumo (49,1%) y el sector de servicios a otras empresas (37,7%). Una parte importante de las iniciativas de la ciudad de Madrid, tanto en fase emprendedora como consolidada, se dedica a prestar servicios a empresas, aunque se aprecia un incremento del sector transformador. Este sería un rasgo distintivo respecto al conjunto de España.

En el año 2015 se ha consolidado el cambio en la tendencia apuntado en el Informe GEM anterior a crear empleo tanto en la ciudad de Madrid como en el conjunto de España, si bien con ciertos matices. Así, el 45,2% de los proyectos nacen sin empleados, frente a un 53,5% del año 2014. También suben cuatro puntos y seis décimas las iniciativas que arrancan con un número entre 1 y 5 empleados, correspondiendo al 49,00% del total, y también ascienden hasta el 5,80% las iniciativas que cuentan con entre 6 y 19 empleados. Por su parte, los proyectos consolidados amplían su plantilla en todas las categorías excepto en la de más de 20 empleados.

Además del análisis de la creación de empleo en el 2015, también son de interés las expectativas a cinco años como expresión de las aspiraciones de crecimiento de los emprendedores. Dentro de una tónica de creación de empleo a medio plazo, se observa que las empresas con una plantilla de hasta 20 empleados son significativamente más propensas a crear empleo que la media española. Sin embargo, las empresas que más de 20 empleados son más reacias a crecer.

Una de las claves de la competitividad de una empresa o de una región es su capacidad para innovar. En este terreno, el comportamiento de las empresas madrileñas es algo mejor que el conjunto de los emprendedores en España, ya se encuentren en fase inicial o consolidados. Es poco habitual que se lancen productos o servicios muy innovadores al mercado.

Así, en la ciudad de Madrid las iniciativas en fase emprendedora consideradas completamente innovadoras ascienden al 11,2 %, esto es, seis décimas por encima del conjunto nacional. En el caso de las iniciativas consolidadas el resultado es más pesimista, pues ha pasado de los 9,30 % en el 2014 a 1,90 % en el 2015. Puede decirse que este comportamiento es coyuntural, pues la ciudad de Madrid mantiene una ventaja histórica en actividad innovadora respecto al conjunto del Estado.

La internacionalización de la actividad empresarial madrileña en la fase emprendedora ha acusado un retroceso significativo, perdiendo diez puntos y una décima en 2015 hasta llegar a 16,6 %, una cantidad todavía superior a la del conjunto nacional. Este retroceso ha afectado a todas las categorías de facturación internacional que considera GEM. Sin embargo ha sido menos dramático en el caso de las empresas consolidadas, que se han mantenido en el nivel de la media española.

### La financiación de la actividad emprendedora

La aportación de capital más habitual para poner en marcha una empresa en la ciudad de Madrid es de 48,768 € en el 2015, frente a 106.178 € en el 2014 y 13.308 € en el 2013, cifras que pueden verse condicio-

nadas por la composición de la muestra encuestada, ya que el caso más frecuente es realizar una aportación de 5.000 €. De esta cifra, el propio emprendedor aporta una media de 32.127 €. Otro dato interesante es que el 22,2 % de los emprendedores ha aportado el 100 % de lo requerido para el inicio del negocio a partir de sus propios recursos, y está por debajo de la media nacional, que se sitúa en el 23,1%. Esto significa que el 77,8 % de los emprendedores ha necesitado recurrir a fuentes ajenas para financiar sus proyectos, siendo necesario que la financiación externa, en particular la privada, fluya de forma óptima.

En la ciudad de Madrid el porcentaje de población de 18-64 años que han invertido en los últimos tres años en un negocio ajeno ha sido del 3,4 %, inferior a la registrada en 2014 (un 5,5 %), pero ligeramente superior a la media española. La aportación media que realizan los inversores informales es de 27.255 €, superior a la del 2014 (18.565 €) pero superior a la media nacional, unos 17.270 €. En la inmensa mayoría de los casos, un 99,2 %, existe algún tipo de relación previa entre el inversor y el beneficiario, normalmente con una relación familiar o de amistad.

El perfil de inversor privado en la ciudad de Madrid es similar al medio español, un hombre, de edad mediana, de origen español, con estudios superiores y sin formación específica para emprender.

# **CAPÍTULO 1.**

## **ESTADO DE LAS CONDICIONES DE ENTORNO PARA EMPRENDER**

## CAPÍTULO 1.

### ESTADO DE LAS CONDICIONES DE ENTORNO PARA EMPRENDER

El estado de las condiciones de entorno de un territorio influye de forma relevante sobre la existencia y captación de oportunidades para emprender por parte de la población, así como sobre la capacitación de dicha población para hacerlo. A su vez, estas condiciones de entorno inciden en la magnitud de la actividad emprendedora total. El modelo teórico GEM reconoce este carácter condicionante que tienen las condiciones de entorno sobre la iniciativa emprendedora, de manera que este informe se inicia precisamente con el examen de los factores que configuran el entorno empresarial de Madrid desde la perspectiva de la actividad empresarial en general, y las condiciones para emprender en particular.

En relación con el estado de las condiciones de entorno de la capital, Madrid se sitúa como uno de los territorios más favorables a la iniciativa empresarial en España y Europa. En concreto, para siete de las doce

condiciones del entorno valoradas por los expertos GEM en 2015, la ciudad de Madrid recibe la máxima puntuación obtenida en nuestro país. Son las siguientes: financiación para emprendedores, burocracia/impuestos, prioridad y apoyo de las políticas gubernamentales, programas gubernamentales, acceso a infraestructura comercial y profesional, barreras de acceso al mercado interno y acceso a infraestructura física y de servicios. Además, en diez de las doce condiciones de entorno analizadas Madrid supera la puntuación media obtenida por el conjunto de España, situación que se repite casi sin variaciones si tomamos como término de comparación la media de los países europeos. Las tres únicas condiciones en la que Madrid ciudad se sitúa por debajo de la media nacional son la dinámica del mercado interno, como ya sucediera también en 2014, lo relativo a las normas culturales y sociales y la educación y formación emprendedora en los niveles escolares preuniversitarios.

#### Encuesta a expertos GEM

De conformidad con su metodología unificada, el Informe GEM diagnostica anualmente el estado de las condiciones de entorno para emprender, analizando los resultados de una encuesta específica realizada entre los meses de abril y junio a un conjunto representativo de expertos de cada país, región o ciudad, familiarizados con las mismas.

En particular, para esta edición de GEM 2015, aplicando la metodología de investigación común a todos los equipos de investigación a nivel mundial, son objeto de valoración 9 grandes condiciones relacionadas con la actividad emprendedora en la ciudad de Madrid a través de una serie de afirmaciones sobre las que los expertos deben opinar con arreglo a una escala Likert de 5 puntos en la que 1 = completamente falso y 5 = completamente cierto (a partir de 2015 esta escala va de 1 a 9, si bien se mantiene la anterior a efectos de comparabilidad de resultados entre años).

Además, a nivel cualitativo, a través de cuestiones abiertas, se consulta a estas mismas voces autorizadas acerca de su opinión respecto de cuáles son los tres principales obstáculos y apoyos para emprender en Madrid, a la vez que se les solicitan tres recomendaciones para mejorar el entorno empresarial existente.

La buena valoración que recibe Madrid, en cuanto a condiciones de entorno para emprender se refiere, es un rasgo común a todas las ediciones del Informe GEM realizadas hasta la fecha y es un resultado que comparten diversos estudios realizados<sup>1</sup>.

Las condiciones de entorno mejor valoradas en 2015 por los expertos para la ciudad de Madrid coinciden con las de años anteriores. El acceso a las infraestructuras físicas (4,11 puntos sobre 5) es, un año más, el aspecto mejor valorado por los expertos consultados, encabezando de forma muy destacada la lista de factores del entorno con un impacto más favorable sobre el emprendimiento. En segundo lugar, destaca la percepción marcadamente positi-

<sup>1</sup> Cabe destacar el Diagnóstico Territorial de la OCDE (2008) y los tres estudios de Merco Ciudad que se han hecho (2008, 2009 y 2010).

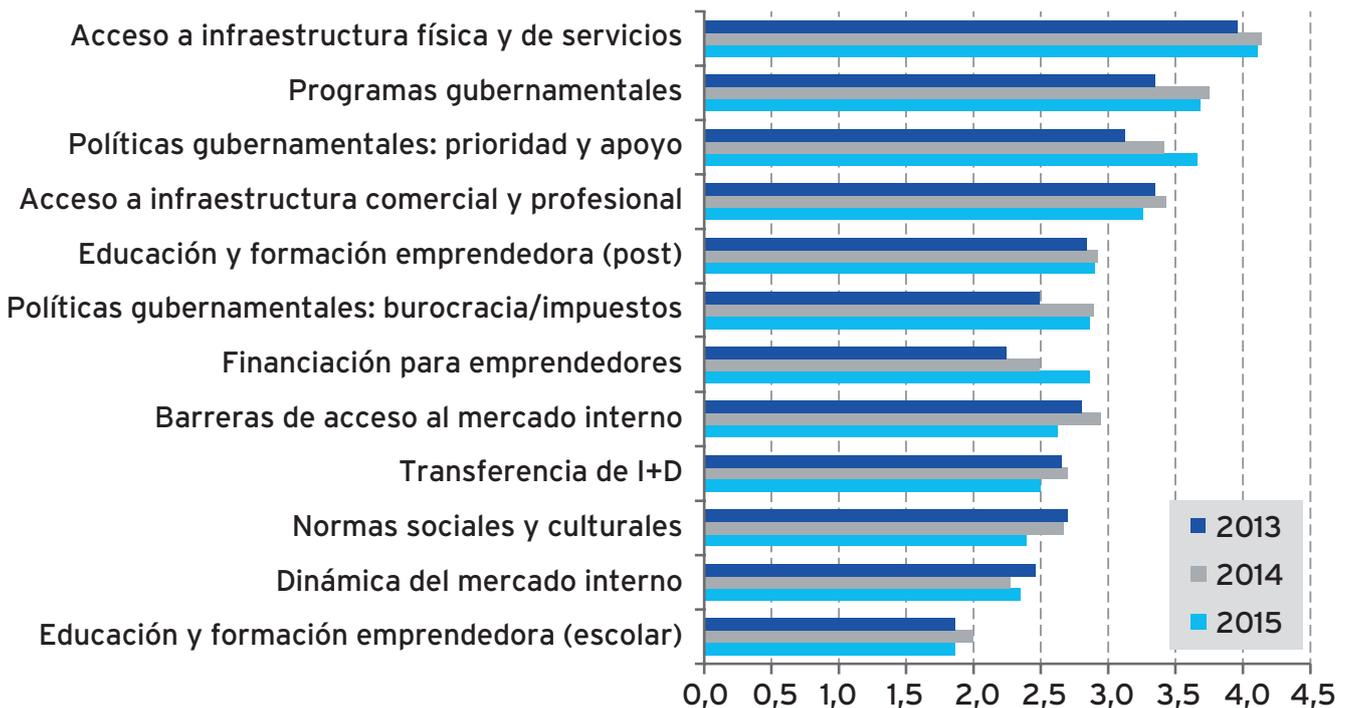
va de los programas de fomento que llevan a cabo las Administraciones Públicas (3,68 puntos), valoración que es prácticamente similar a la que merece en las políticas públicas la prioridad y apoyo a los emprendedores (3,66 puntos). En cuarta posición figura la facilidad de acceso a la infraestructura comercial y profesional (3,26 puntos) existente en la capital.

En el extremo opuesto, la condición de entorno que requiere de un mayor esfuerzo para su mejora es, como en años precedentes, la formación emprendedora en el nivel escolar, valorada con tan sólo 1,86 puntos y empeorando el registro obtenido en 2014. La dinámica del mercado interno (2,35 puntos) y la normas culturales y sociales (2,39 puntos) constituyen las otras dos condiciones que reciben una puntuación inferior a 2,5. Es llamativo el hecho de que el acceso a la financiación haya abandonado la mala posición que habitualmente venía ocupando y que su valoración mejore en cuatro décimas con respecto a 2014 y más de seis décimas respecto de 2013.

La ventajosa situación de la ciudad de Madrid se ve aún más reforzada si consideramos que estas valo-

raciones son consistentes en el tiempo y muestran repetidamente cifras muy superiores al resto de España. A partir de las valoraciones otorgadas por los expertos en los dos últimos años, cabe destacar algunas variaciones significativas. Por el lado positivo, resulta especialmente importante la mejoría que registran el acceso a la financiación y la prioridad y apoyo a los emprendedores en las políticas públicas, dos áreas frecuentemente citadas como obstáculos al emprendimiento, y cuya valoración se incrementa en 0,37 y 0,25 puntos respectivamente. Esta mejoría podría ser atribuida a una mejoría en la situación económica, así como a los efectos de la Ley de Emprendimiento. En el lado negativo, se debe indicar que seis condiciones de entorno presentan una menor valoración en 2015 que en 2014, si bien este retroceso sólo resulta de cierta intensidad en el caso de las barreras de acceso al mercado interno (-0,32 puntos frente al valor de 2014) y las normas culturales y sociales (que pierde 0,28 puntos).

De todo lo anterior se puede afirmar que la ciudad de Madrid ofrece las mejores condiciones de entorno de España para emprender y figura asimismo en un destacado lugar dentro del contexto europeo.



**Figura 1.1.** Valoración media otorgada por los expertos GEM 2015 de la ciudad de Madrid a las principales condiciones de entorno que inciden en el proceso emprendedor.

La política de fomento de la iniciativa empresarial que desarrolla el Ayuntamiento de Madrid actúa sobre buena parte de las condiciones evaluadas por los expertos. En este sentido, cabe señalar que, si bien durante los primeros años de andadura de estas políticas los esfuerzos municipales se concentraron en la creación de infraestructuras empresariales (principalmente a través de la Red de Viveros de Empresas), desde 2011 el foco se ha puesto en atajar algunas de las deficiencias que han destacado los expertos GEM. Éste sería el caso de la dificultad de acceder a la financiación, el insuficiente arraigo del espíritu empresarial, la burocracia en la creación de empresas y las barreras fiscales.

Desde esta perspectiva, los resultados que ofrece la encuesta a expertos del GEM 2015 de la ciudad de Madrid son notablemente superiores a los que se obtienen para el conjunto de España (en diez de las doce condiciones de entorno, Madrid ciudad supera el valor obtenido por el conjunto de España), así como para la media de los países europeos. En otras palabras, debe reconocerse que las condiciones que ofrece el entorno madrileño son sensiblemente más favorables para la actividad emprendedora que la media nacional y son de las más destacadas en el contexto europeo.

|  | Ciudad Madrid |      |      | España |      |      | UE   |      |      |
|--|---------------|------|------|--------|------|------|------|------|------|
|  | 2013          | 2014 | 2015 | 2013   | 2014 | 2015 | 2013 | 2014 | 2015 |
| Financiación para emprendedores                  | 2,2           | 2,5  | 2,9  | 1,8    | 2,1  | 2,4  | 2,5  | 2,7  | 2,6  |
| Políticas gubernamentales: prioridad y apoyo     | 3,1           | 3,4  | 3,7  | 2,3    | 2,5  | 2,4  | 2,4  | 2,8  | 2,5  |
| Políticas gubernamentales: burocracia/impuestos  | 2,5           | 2,9  | 2,9  | 2,0    | 2,4  | 2,3  | 2,4  | 2,5  | 2,4  |
| Programas gubernamentales                        | 3,4           | 3,8  | 3,7  | 3,1    | 2,9  | 2,9  | 2,8  | 2,9  | 2,7  |
| Educación y formación emprendedora (escolar)     | 1,9           | 2,0  | 1,9  | 1,4    | 1,8  | 2,1  | 2,1  | 2,1  | 2,1  |
| Educación y formación emprendedora (post)        | 2,8           | 2,9  | 2,9  | 2,3    | 2,6  | 2,6  | 2,8  | 2,8  | 2,7  |
| Transferencia de I + D                           | 2,7           | 2,7  | 2,5  | 2,2    | 2,4  | 2,4  | 2,5  | 2,6  | 2,4  |
| Acceso a infraestructura comercial y profesional | 3,4           | 3,4  | 3,3  | 2,5    | 3,0  | 2,7  | 3,2  | 3,2  | 3,1  |
| Dinámica del mercado interno                     | 2,5           | 2,3  | 2,3  | 2,1    | 2,9  | 2,7  | 2,9  | 2,9  | 2,9  |
| Barreras de acceso al mercado interno            | 2,8           | 2,9  | 2,6  | 2,3    | 2,5  | 2,6  | 2,6  | 2,8  | 2,7  |
| Acceso a infraestructura física y de servicios   | 4,0           | 4,1  | 4,1  | 3,9    | 3,6  | 3,1  | 3,9  | 3,9  | 3,8  |
| Normas sociales y culturales                     | 2,7           | 2,7  | 2,4  | 2,1    | 2,6  | 2,6  | 2,5  | 2,6  | 2,6  |

**Tabla 1.1.** Comparativa de las condiciones del entorno de la ciudad de Madrid, España y la UE que hacen los expertos del GEM.

Las valoraciones en las que más destaca Madrid ciudad respecto de España son las que tienen que ver con la prioridad y el apoyo que conceden las políticas públicas a la actividad emprendedora y el acceso a las infraestructuras físicas y de servicios. Para la ciudad de Madrid, los expertos GEM consultados valoran estas condiciones de entorno al menos un punto por encima respecto al conjunto de España, siendo el

acceso a estas infraestructuras la condición de entorno que más mejora valorada tanto en la capital como en el conjunto nacional. También son marcadas las diferencias en los programas gubernamentales, las políticas gubernamentales relacionadas con los trámites burocráticos y fiscales, el acceso a la infraestructura comercial y de servicios e, incluso, la financiación disponible para los emprendedores. Por su parte, las

condiciones de entorno para emprender que están peor valoradas en la ciudad de Madrid que en el conjunto de España se refieren a la dinámica del mercado interno, donde los expertos GEM de la capital otorgan

una valoración 0,4 puntos inferior a la media nacional, las normas sociales y culturales y la educación y formación emprendedora en la escuela, en ambos casos 0,2 puntos por debajo de la media española.

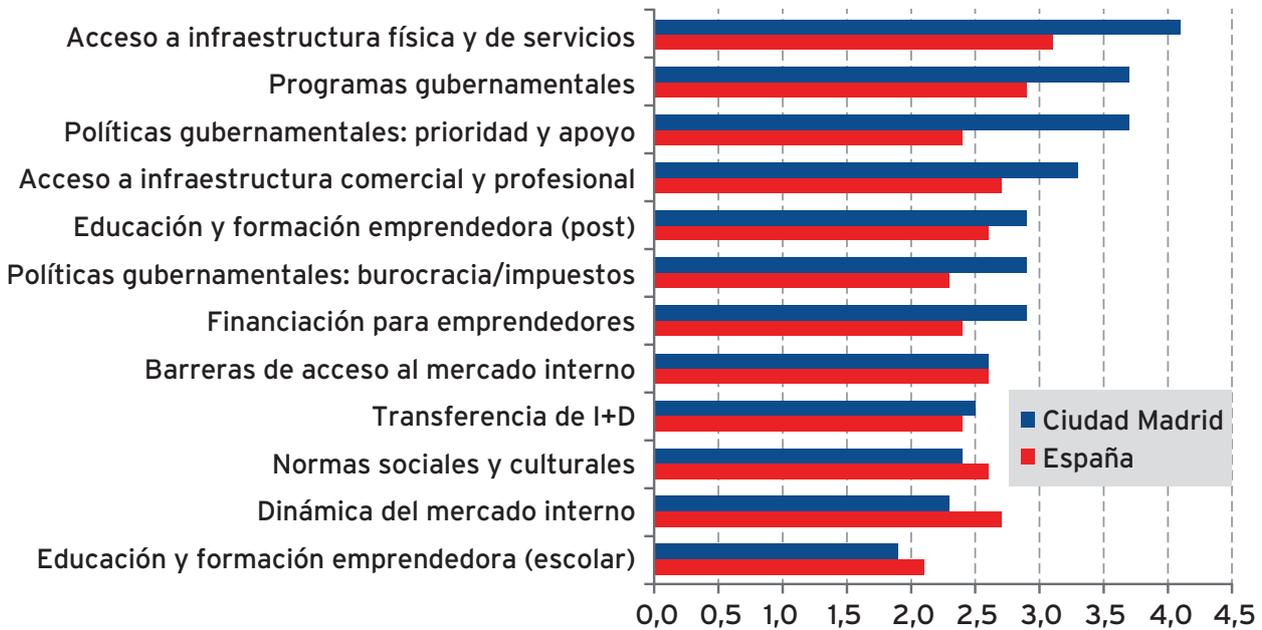


Figura 1.2. Comparativa de las condiciones del entorno de la ciudad de Madrid y de España en 2015.

En el contexto de la Unión Europea, las valoraciones que dan los expertos GEM acerca del entorno emprendedor de Madrid ciudad se encuentran por encima del valor medio de la Unión Europea para ocho de las doce condiciones analizadas. Los aspectos en los que la ciudad de Madrid supera con mayor amplitud a la media comunitaria son todos aquellos relacionados con las políticas y programas llevados a cabo por las distintas Administraciones Públicas, especialmente los programas gubernamentales de apoyo al emprendimiento, con una percepción 1,2 puntos superior al valor medio de Europa. Los programas gubernamentales reciben en la capital española una valoración un punto superior a la media comunitaria y, en el caso de la política fiscal y la burocracia administrativa, si bien la valoración de Madrid es superior a la europea, el diferencial se queda en cinco décimas. También registran puntuaciones superiores a los valores europeos las condiciones de entorno relacionadas con el acceso a las infraestructuras, tanto comerciales y profesionales como físicas, la financiación para emprendedores y la formación al emprendimiento en los niveles educativos no obligatorios.

Únicamente en cuatro aspectos se registran valores inferiores a los que obtienen los países europeos, siendo el más destacado el correspondiente a la dinámica del mercado interno, cuya valoración se sitúa seis décimas por debajo de la cifra europea. La educación emprendedora en la etapa escolar, las normas sociales y culturales y las barreras de acceso al mercado interior son los otros tres factores que se sitúan por debajo de la media europea, si bien por un estrecho margen que no supera las dos décimas en ningún caso.

A partir de los datos anteriores, se puede concluir que la ciudad de Madrid ofrece un ecosistema emprendedor propicio para la iniciativa empresarial.

Para analizar la envidiable situación de la capital de España, cabe acudir a los factores de apoyo, obstáculos y recomendaciones que identifican los expertos. Esta información se presenta de forma sintética en las Tablas 1.2 y 1.3. Varios de estos factores, como se verá a continuación, no son exclusivos de este territorio, si bien muchos otros sí son propios o singulares de la ciudad de Madrid.

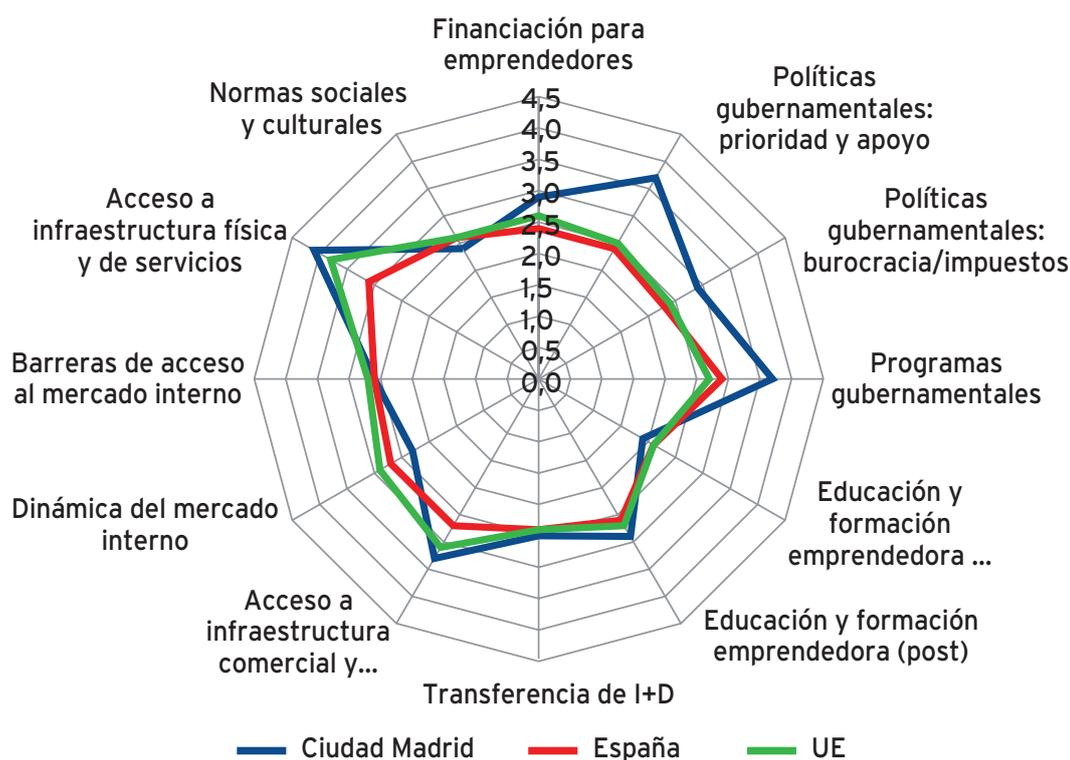


Figura 1.3. Comparativa de las condiciones del entorno de la ciudad de Madrid con las de España y la Unión Europea en 2015.

De forma contundente, el apoyo y asesoramiento a los emprendedores que se viene prestando progresivamente desde las Administraciones Públicas a través de diversas iniciativas constituye el punto de apoyo más citado (en un 94,3% de casos) por los expertos a la hora de identificar las ventajas de emprender en la ciudad de Madrid. Como ya se viene registrando en los últimos años, se valoran muy especialmente la red de viveros empresariales y las incubadoras y aceleradoras, junto con el conjunto de actuaciones en materia de asesoramiento al emprendedor, entre las que destacan los programas formativos y de información y los programas de ayudas, así como la propia Ley de Emprendimiento. Asimismo, los aspectos asociados al cambio cultural y la imagen del emprendedor (20%), tales como eventos, foros, ferias y similares, y la dotación de infraestructuras, en buena medida atribuible al fenómeno de la capitalidad y al carácter de gran ciudad que presentan Madrid y su área metropolitana, son apoyos importantes al fenómeno emprendedor presentes en las valoraciones de los expertos GEM.

En esta edición del Informe GEM también se percibe el «impulso» a la iniciativa emprendedora que supone la crisis (14,3%), esto es, el emprendimien-

to por necesidad, como consecuencia de la reciente evolución del contexto económico. Curiosamente, la financiación, que es una de las condiciones de entorno menos favorables, aparece citada como factor de apoyo en 8 de cada 100 casos. También resulta singular que la educación y formación emprendedora no sea vista como un factor de impulso especialmente destacado por los expertos GEM de la ciudad de Madrid, mientras que se trata del principal apoyo al emprendimiento para el conjunto de España.

En el extremo opuesto al anterior se sitúan los factores que, según los expertos, constituyen un obstáculo al fenómeno emprendedor en la ciudad de Madrid. En lo que constituye uno de los principales cambios respecto de la pasada edición de este informe, el acceso a la financiación ha dejado de ser percibido como el principal freno a la hora de emprender; en 2015, este deshonor recae sobre las políticas gubernamentales, identificadas por un 77,8% de los expertos como el principal obstáculo al emprendimiento. En concreto, las que se perciben como numerosas cargas administrativas y su dilación en el tiempo son, junto a un costoso sistema tributario, otros rasgos destacados que obstaculizan la iniciativa emprendedora. Financiación y políticas gubernamentales son, asimismo,

los principales lastres al emprendimiento que los expertos españoles identifican para el conjunto del país.

La financiación o acceso al crédito, en particular a la financiación privada, figura en el segundo lugar de los obstáculos al emprendimiento en Madrid ciudad. Más de la mitad de los expertos (el 52,8 %) continúa viendo en el apoyo financiero un freno a la decisión de emprender. De forma menos acusada, la ausen-

cia de una cultura emprendedora que mina la propia capacidad de emprender en buena parte de la sociedad, un sistema educativo que no tiende a propiciar la iniciativa empresarial y una cultura popular en la que no se percibe al emprendedor como generador de riqueza y en la que prima la sombra del miedo al fracaso, completan el conjunto de factores de entorno que desincentivan el emprendimiento en mayor medida, no sólo en el ámbito de la ciudad de Madrid sino de toda España.

| Principales obstáculos  |      | Principales apoyos                                |      |
|---|------|---|------|
| Políticas gubernamentales   | 77,8 | Programas gubernamentales                         | 94,3 |
| Apoyo financiero  | 52,8 | Información                                       | 28,6 |
| Capacidad emprendedora  | 19,4 | Políticas gubernamentales                         | 25,7 |
| Educación y formación   | 16,7 | Normas sociales y culturales                      | 20,0 |
| Normas sociales y culturales  | 16,7 | Clima económico                                   | 14,3 |
| Apertura de mercados  | 11,1 | Educación y formación                             | 11,4 |
| Clima económico   | 11,1 | Apoyo financiero                                  | 8,6  |
| Diferente actuación entre pequeñas, medianas y grandes empresas   | 11,1 | Acceso a la infraestructura física y de servicios | 5,7  |
| ¿Con qué temas tienen que ver las recomendaciones que han propuesto para mejorar las condiciones del entorno? |      |   |      |
| Políticas gubernamentales   |      |   | 88,6 |
| Programas gubernamentales   |      |   | 37,1 |
| Educación y formación   |      |   | 25,7 |
| Apoyo financiero  |      |   | 22,9 |
| Diferente actuación entre pequeñas, medianas y grandes empresas   |      |   | 11,4 |
| Transferencia de I+D  |      |   | 8,6  |
| Capacidad emprendedora  |      |   | 8,6  |
| Costes laborales, acceso y regulación   |      |   | 8,6  |
| Información   |      |   | 8,6  |

**Tabla 1.2.** Factores del entorno más destacables para los expertos de la ciudad de Madrid en 2015

Finalmente, en materia de recomendaciones para mejorar la iniciativa emprendedora en la ciudad de Madrid, los expertos GEM apuntan de forma clara, en un 88,6 % de casos, hacia las políticas gubernamentales. Más en concreto, en línea con los obstáculos señalados anteriormente, los expertos se muestran partidarios de las políticas públicas que promueven la reducción de los trámites burocráticos, una reducción de la carga fiscal de los emprendedores (particularmente en los primeros años de actividad), extensible a la Seguridad Social, en la medida que conlleve un

menor coste laboral, y vincular las cotizaciones sociales al nivel de facturación. Igualmente, se reafirma la idea de continuar apostando por los viveros e incubadoras de empresas y redes de emprendimiento.

La educación (25,77 %) y el apoyo financiero (22,9 %) son los ejes que los expertos señalan, ya de forma secundaria, a la hora plantear sus recomendaciones. Así, se propone de forma recurrente un cambio de modelo educativo que fomente la creatividad y que potencie el espíritu emprendedor. Además, la for-

mación en emprendimiento, ya sea en la enseñanza secundaria o universitaria, es una recomendación básica en este ámbito. Por lo que se refiere a las recomendaciones en materia de financiación, se propone un aumento y una mayor flexibilización del crédito, sin apenas aportar más detalle, a diferencia de otras ediciones del Informe GEM, en el que las recomen-

daciones en materia de financiación destacaban por su amplitud y riqueza y centraban gran parte de las recomendaciones efectuadas. Esta menor presencia de las recomendaciones en el área financiera se encuentra en consonancia con el retroceso del acceso a la financiación como obstáculo al emprendimiento ya señalado.

|                               |   |
|-------------------------------|---|
| <p><b>Obstáculos</b></p>      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ausencia de financiación.</li> <li>• Ausencia de inversores privados que apuesten por nuevas empresas.</li> <li>• Poca contratación de la Administración Pública con emprendedores.</li> <li>• Baja subcontratación de Pymes y micropymes por parte de la Administración y grandes corporaciones.</li> <li>• Pequeña dimensión que dificulta la internacionalización.</li> <li>• Falta de innovación en el lanzamiento de nuevos negocios.</li> <li>• Cultura de que es «papá» Estado quien se tiene que encargar de todo.</li> <li>• Colaboración con equipos investigadores.</li> <li>• Falta de formación creativa y de espíritu emprendedor en la enseñanza secundaria y en la Universidad.</li> <li>• Dificultad de movilidad en la ciudad (zonas de acceso restringido, SER).</li> <li>• Incertidumbre política y posibles cambios de actitud ante la actividad emprendedora.</li> <li>• Complejo sistema de creación de empresas y licencias precisas.</li> <li>• Falta de buenas ideas e iniciativas empresariales innovadoras.</li> </ul>   |
| <p><b>Apoyos</b></p>          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Red de viveros e incubadoras públicas.</li> <li>• Burbuja de emprendimiento (eventos, ferias y foros, espacios de coworking, aceleradoras).</li> <li>• Elevada concentración de capital humano.</li> <li>• Concentración de un gran número de start-ups, inversores, consultoras y talento.</li> <li>• Desarrollo de cultura emprendedora a través de diversas actividades públicas y privadas.</li> <li>• Existencia de una cada vez mayor conciencia emprendedora.</li> <li>• Programas de ayuda, apoyo y asesoramiento de las Administraciones Públicas.</li> <li>• Apertura de Madrid.</li> <li>• Acceso a financiación..</li> <li>• Mejorar los canales de financiación colectiva a <i>start-ups</i>.</li> <li>• Financiación de activos tecnológicos con ayudas.</li> <li>• Liberalizar el <i>crowdfunding</i>.</li> <li>• No impuestos hasta los 3 años de actividad.</li> <li>• Reducción de trámites administrativos.</li> <li>• Un negocio en 1 día: eliminación de la maraña de permisos y autorizaciones.</li> <li>• Más espacio para el emprendimiento en medios de comunicación.</li> <li>• La educación (desde infantil) sobre los valores del emprendimiento, iniciativa y responsabilidad individual.</li> <li>• Concentración en un área de Madrid de empresas relacionadas con la creatividad e Internet tipo <i>London Roundabout</i>.</li> <li>• Mayor oferta de espacios de coworking, unidos a espacios de creatividad y prototipado, apoyado por expertos en la materia.</li> <li>• Apoyo a las nuevas industrias de alto crecimiento, como sector de audiovisuales y aplicaciones TICs para sectores tradicionales.</li> <li>• Creación de laboratorios de innovación ciudadana para la experimentación y el aprendizaje, que generen un caldo de cultivo necesario para el emprendimiento.</li> <li>• Dinamización del comercio de proximidad en los barrios.</li> <li>• Dotar de fondos a la Ley de emprendedores para hacer efectiva la posibilidad de mejorar la formación en materia de emprendimiento.</li> <li>• Favorecer la contratación pública de empresas locales y de economía social.</li> <li>• Enfatizar el cambio cultural del trabajo por cuenta ajena (o en la Administración Pública) por el espíritu emprendedor. Promover el ser empresario.</li> <li>• Organizar foros de innovación con emprendedores que transmitan la importancia de que los emprendedores sean fuente de innovación para las empresas.</li> <li>• Visados especiales para talento extranjero que venga a trabajar en una <i>start-up</i>.</li> </ul> |
| <p><b>Recomendaciones</b></p> |   |

**Tabla 1.3.** Selección de respuestas abiertas proporcionadas por los expertos GEM ciudad de Madrid 2015.

# **CAPÍTULO 2.**

## **ACTIVIDAD EMPRENDEDORA Y DINÁMICA EMPRESARIAL EN LA CIUDAD DE MADRID**

## CAPÍTULO 2.

### ACTIVIDAD EMPRENDEDORA Y DINÁMICA EMPRESARIAL EN LA CIUDAD DE MADRID

La metodología del Observatorio GEM identifica cuatro estadios en el proceso de emprender, representados en la Figura 2.1. Los dos centrales son los más relacionados con la actividad emprendedora, pues se ajustan a las circunstancias que concurren desde la puesta en marcha hasta el comienzo de la fase de

consolidación de un proyecto empresarial. Por ello constituyen el núcleo de la medida de la iniciativa emprendedora según la metodología GEM, y a ellos se asocia la TEA, o Tasa de Actividad Emprendedora, que es el principal referente para realizar estudios comparativos sobre emprendimiento.



Figura 2.1. Etapas del proceso emprendedor según la metodología GEM.

#### Actividad emprendedora potencial en la población

El Observatorio GEM considera emprendedores potenciales a aquellas personas de 18 a 64 años que afirman tener la intención de poner en marcha un negocio o actividad de autoempleo en los próximos 3 años.

En esta dimensión del fenómeno emprendedor, durante el año 2015 la tasa de emprendimiento potencial de la ciudad de Madrid alcanza un 6,7 %, con una

caída significativa respecto al año anterior, aunque por primera vez desde el año 2011, se posiciona por encima de la media española (6,10 %) que también ha tenido una importante caída interanual. Dado que este indicador de la actitud emprendedora refleja la predisposición a emprender a medio plazo, su evolución se puede interpretar como una vuelta a los niveles previos a la crisis, una vez que se vislumbra la posible salida de ésta, y se hace menos necesario emprender por necesidad.

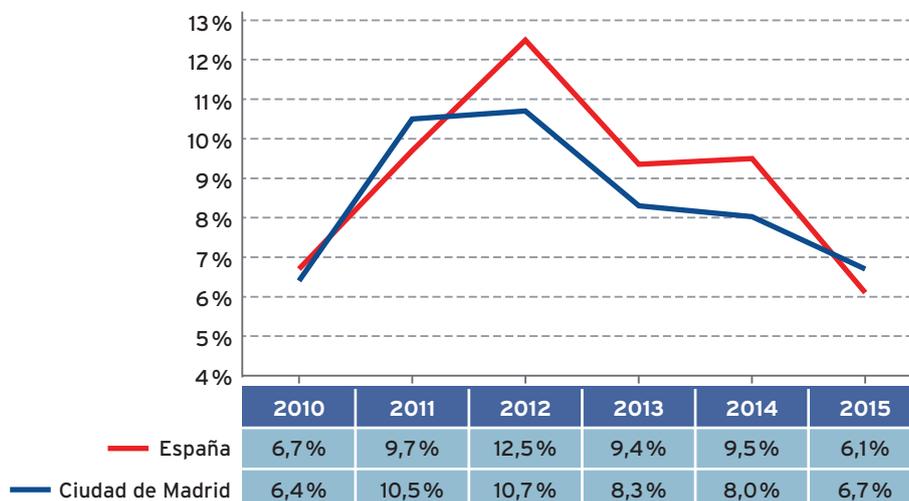


Figura 2.2. Evolución comparativa de la Tasa de Actividad Emprendedora Potencial en la ciudad de Madrid.

En años venideros habrá que analizar si estas cifras se traducen en creación real de empresas, y esto depende de la evolución de los factores del entorno

para emprender, que ya se han analizado en el capítulo anterior.

|   | Ciudad de Madrid |         | España    |           |
|---|------------------|---------|-----------|-----------|
|   | 2014             | 2015    | 2014      | 2015      |
| <b>Tasa de emprendimiento potencial</b> | 8,00 %           | 6,70 %  | 9,50 %    | 6,10 %    |
| <b>N.º de emprendedores potenciales</b> | 165.832          | 134.902 | 2.378.005 | 1.796.386 |

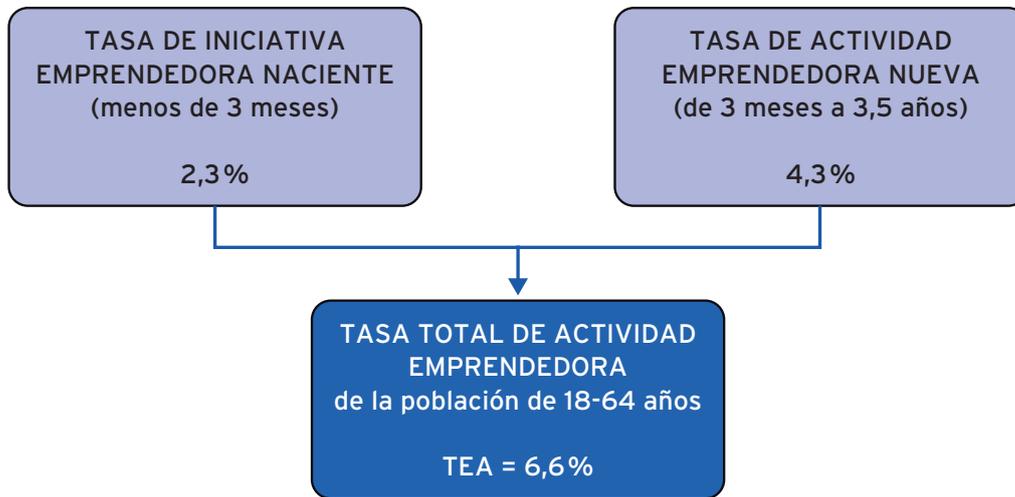
**Tabla 2.1.** Análisis comparativo de la iniciativa emprendedora potencial en la ciudad de Madrid.

Estas valoraciones afectan a un volumen importante de la población potencialmente emprendedora en España, a la que la ciudad de Madrid aporta cerca del 7,51% del total.

### Actividad emprendedora registrada y su evolución

Como ya se ha indicado previamente, la tasa de actividad emprendedora total, denominada TEA, es el

porcentaje de iniciativas entre 0 y 42 meses de actividad en el mercado respecto a la población residente de 18-64 años, y constituye la parte central del proceso emprendedor analizado por GEM. El valor estimado de dicha tasa para Madrid en 2015 es de un 6,6 %, experimentando un incremento del 32 % respecto al año anterior, continuando la tendencia alcista de los últimos años. El desglose de la TEA puede apreciarse en la Figura 2.3.



**Figura 2.3.** Tasa total de actividad emprendedora y sus componentes en la ciudad de Madrid en el año 2015.

Como es habitual, a causa de su diferentes horizontes temporales y su exposición a condiciones de entorno cambiantes, estas tasas fluctúan moderadamente a lo largo del tiempo, y en el 2015 apuntan a una caída en la creación de nuevos proyectos y a unas mayores

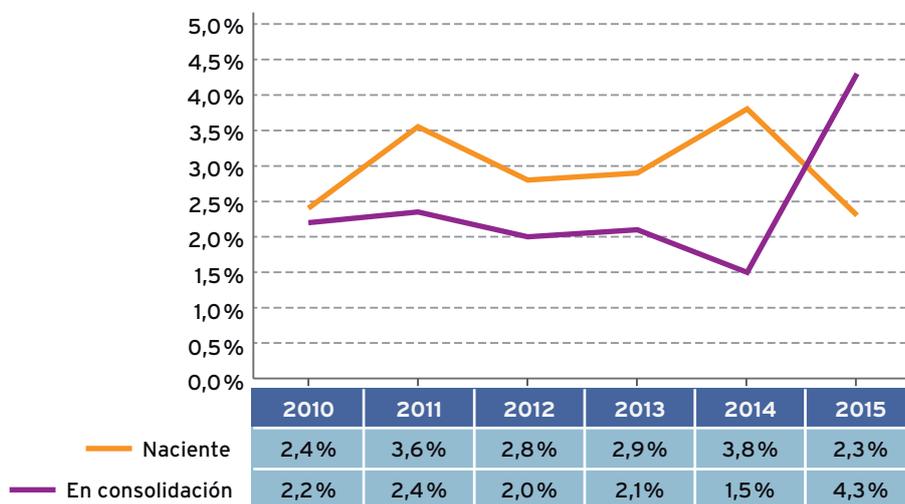
perspectivas de consolidación de los ya creados. Esto puede ser debido a una reacción a los primeros indicios de recuperación después de unos largos años de crisis y falta de expectativas.



**Figura 2.4.** Evolución comparativa de la TEA en la ciudad de Madrid.

Como puede analizarse en tabla de datos del *Balanced Scorecard* que se muestra al principio de este informe, los incrementos de este año se han debido al aumento continuo de la TEA femenina durante los años de la crisis, aunque aún se mantiene por debajo de los niveles de la masculina, que ha recuperado los valores de años atrás. Como ya se apuntaba en el informe del 2014,

estos resultados pueden relacionarse con un cambio de tendencia en respuesta a una percepción de mejora en las condiciones del entorno, pero éstas no pueden considerarse todavía tan consolidadas como para concluir que muchos emprendedores potenciales puedan llegar a ser emprendedores de hecho, como pudo apreciarse al analizar la tasa emprendedora potencial.



**Figura 2.5.** Evolución de los componentes de la TEA en la ciudad de Madrid.

Esto significa que, de las 2.013.461 personas que tiene la ciudad de Madrid entre los 18 y los 64 años, según el censo municipal de 2015, había 46.310 iniciativas en fase naciente y 86.579 actividades en fase emprendedora, incluyendo los casos de autoempleo.

También se han estimado los indicadores de actividad emprendedora naciente en las tres principa-

les zonas de la ciudad de Madrid (Norte, Almendra Central, y Sur-Sureste). Como en años anteriores, se observan diferencias entre las tasas de actividad emprendedora locales, siendo más elevada en la Norte (8,3%), seguida de la Almendra Central (7,2%), y ocupando la más baja la Sur-Sureste (5,7%), mejorando todas ellas respecto al año anterior.

## Actividad empresarial consolidada y evolución

La tasa de actividad consolidada mide el porcentaje de personas de la encuesta GEM que declara haber consolidado una actividad empresarial en el año anterior a la toma de opinión. En la ciudad de Madrid en el año 2015 esta tasa se ha reducido en un 3,51%, alcanzando el 5,5%, continuando un declive ya detectado en años anteriores hasta alcanzar los niveles del año

2010. Esta tasa se mantiene también por debajo de la del conjunto de España, que este año ha registrado una ligera recuperación, como se muestra en la Figura 2.6. Este resultado merece un análisis específico, pues puede tener muchas interpretaciones, que tanto pueden abarcar desde el diferente dinamismo del tejido empresarial madrileño, muy competitivo y terciarizado, sensible a factores externos tales como la contratación pública, la actividad turística en la capital, o la confianza del consumidor y la evolución del paro.

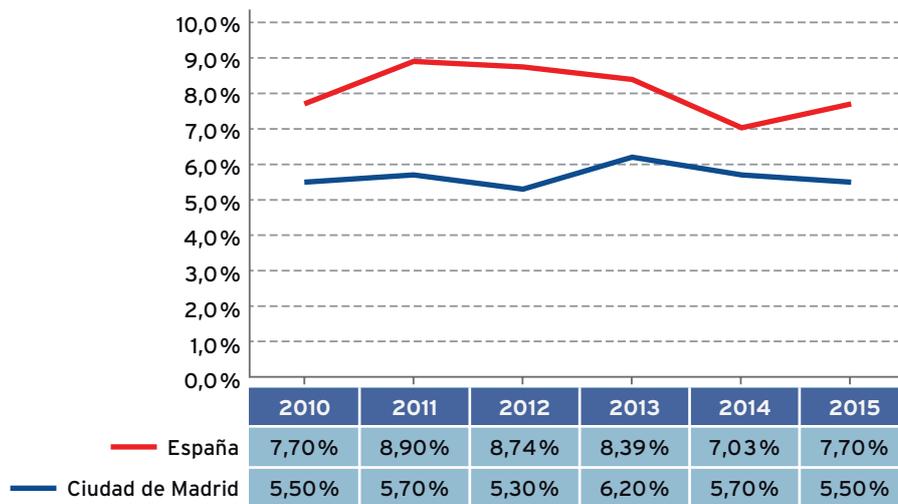


Figura 2.6. Evolución comparativa de la Tasa de Actividad Consolidada en la ciudad de Madrid.

La tasa de actividad consolidada fluctúa siguiendo unas grandes tendencias en las tres zonas de la ciudad de Madrid, posicionándose en primer lugar la

Almendra Central, seguida de la Zona Norte y, finalmente, la Zona Sur-Sureste, que mantiene una posición de relativo estancamiento.

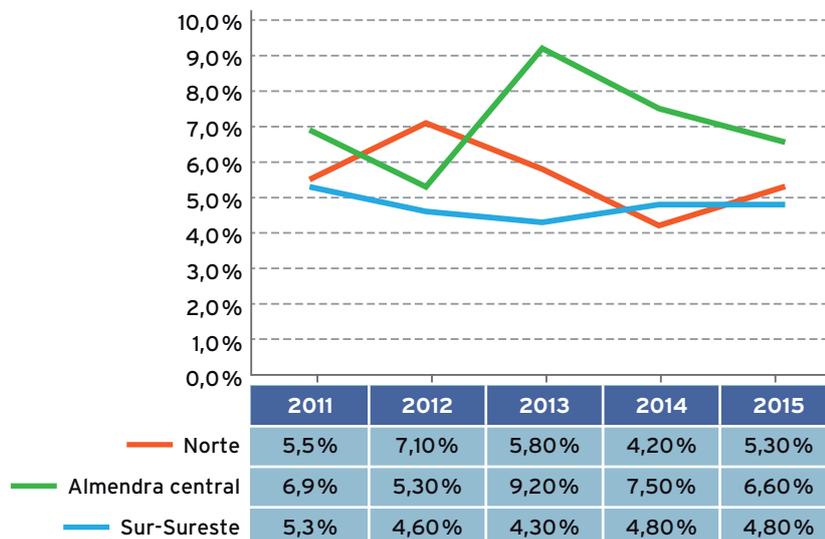


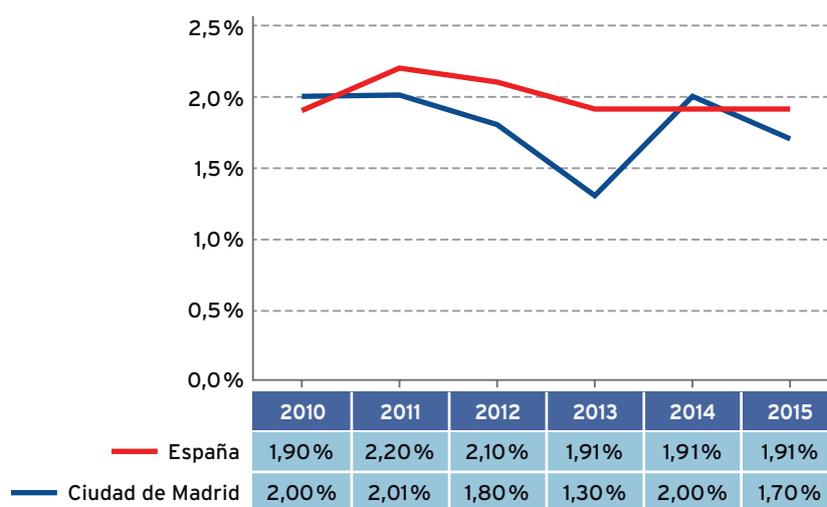
Figura 2.7. Evolución de la Tasa de Actividad Consolidada en las principales zonas de la ciudad de Madrid

## Ceses de actividad registrados y evolución

La tasa de abandono corresponde al porcentaje de personas entre 18 y 64 años que declara haber abandonado una actividad en los doce meses previos a la encuesta GEM. Esta opción puede tener diferentes salidas, según la situación del propio proyecto

empresarial, y las circunstancias personales del empresario.

La tasa de abandono de la ciudad de Madrid se ha situado en el 1,7 % de la población, mejorando respecto al 2014, apenas recuperando los niveles del 2012, y manteniendo la mejora respecto a la tasa de abandono total en España, que es históricamente superior.



**Figura 2.8.** Análisis comparativo de la Tasa de Abandono total de la ciudad de Madrid

En la Tabla 2.3 puede apreciarse que en un 28,38 % de los abandonos el proyecto empresarial ha continuado activo en otras manos, y en todos los casos sin sufrir cambios en cuanto al tipo de negocio. La tasa real de negocios cerrados ha sido del 1,01%, con una caída respecto al año anterior, recuperando los niveles de los años anteriores, y significativamente por debajo de la media española (1,91%), y su referencia a la población madrileña de 18-64 años arroja una estimación de 23.336 entidades. Por otro lado, la tasa de traspasos o ventas ha sido un 0,64%, que, referido a

la población empresarial, supone 12.886 actividades. Los motivos del abandono más frecuentemente citados son: la falta de rentabilidad, los problemas para obtener financiación y la oportunidad de vender o de emprender un nuevo negocio. Al comparar estos datos con los de la media española, se ha observado que en la ciudad de Madrid se da una menor proporción de casos en que el negocio se abandona porque no era rentable, mientras que ha habido una mayor proporción de casos en que el motivo principal del abandono han sido los problemas para obtener financiación.

|                                       | 2014   |              | 2015   |              |
|---------------------------------------|--------|--------------|--------|--------------|
|                                       | Tasa   | N.º Empresas | Tasa   | N.º Empresas |
| <b>Abandonos por Cierre</b>           | 1,12 % | 22.377       | 1,01%  | 20.336       |
| <b>Abandonos por Traspaso</b>         | 0,73 % | 14.585       | 0,64 % | 12.886       |
| <b>Abandonos por Cambio Actividad</b> | 0,15 % | 2.997        | 0,50 % | 10.067       |
| <b>Total Abandonos</b>                | 2,00 % | 39.960       | 2,15 % | 43.289       |

**Tabla 2.3.** Desglose de la Tasa de Abandono de iniciativas empresariales en la población de 18-64 años en la ciudad de Madrid.

## Posicionamiento de la ciudad de Madrid en el contexto español

En la Figura 2.9 se muestra la comparativa de la TEA de la ciudad de Madrid con el resto de las regiones de España. En ella puede observarse que Madrid ocupa una posición en el grupo de cabeza respecto al

conjunto del Estado, decididamente por encima de la media nacional, habiendo mejorado respecto al año anterior. Este año es el primero desde la elaboración del informe GEM para la ciudad de Madrid en que la TEA alcanza niveles tan elevados, un claro indicio de recuperación de la economía madrileña tras un buen número de años de contracción.

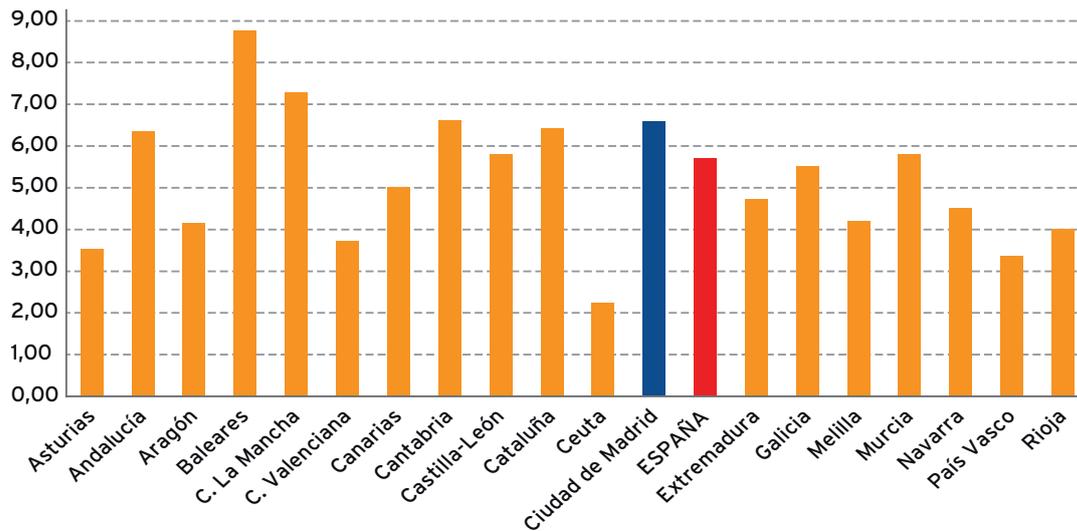


Figura 2.9. Tasa de actividad emprendedora de la ciudad de Madrid en relación con otras regiones de España.

En capítulos posteriores se realizará un análisis más pormenorizado de las causas que pueden justificar esta posición.

# **CAPÍTULO 3.**

## **PERFIL SOCIOECONÓMICO DEL EMPRENDEDOR**

## CAPÍTULO 3.

### PERFIL SOCIOECONÓMICO DEL EMPRENDEDOR

En este capítulo se analiza el perfil medio de los emprendedores de la ciudad de Madrid en el año 2015. Para ello se ha utilizado la información proporcionada por los entrevistados, población adulta entre los 18 y 64 años residente en la ciudad de Madrid, en la encuesta GEM 2015, y que se hallaban involucrados en algún tipo de iniciativa empresarial.

Como es bien sabido, el proceso emprendedor, según lo define GEM, distingue cuatro fases: emprendedores potenciales, emprendedores nacientes, emprendedores nuevos, y empresarios consolidados. Conviene recordar que la TEA, principal indicador de GEM, se refiere al emprendedor naciente y el nuevo, por lo que a lo largo de todo el capítulo se hará principalmente referencia a ambos colectivos tratados de forma conjunta.

Las variables analizadas se agrupan en tres categorías:

- Características demográficas: el sexo, la edad y lugar de residencia
- El capital humano: el nivel de estudios y la posesión de formación específica para emprender.
- Aspectos situacionales: la ubicación geográfica y el nivel de renta.

#### Características demográficas: género, edad y lugar de residencia

Mediante la información de diferentes figuras y tablas se muestra la situación respecto a sexo, edad y procedencia de los individuos implicados en las etapas del proceso emprendedor para la ciudad de Madrid.

En cuanto al género, se aprecia un predominio del hombre sobre la mujer en todas las etapas del proceso emprendedor. Ambas TEA mejoran sensiblemente en 2015. Este año se han obtenido los mejores registros de toda la serie histórica de la ciudad de Madrid. Así, la TEA masculina queda en un 7,4 %, un punto por encima de la TEA masculina nacional, y la femenina, con un 5,7 %, un punto y siete décimas por encima de la media nacional. Aunque el predominio masculino se mantiene en el 2015, la TEA femenina mejora algo más que la masculina, y, por tanto, se acortan distancias entre ambas.

La TEA en los rangos de población masculina y femenina de 18-64 años de la ciudad de Madrid en el año 2015 ha sido, respectivamente, del 7,4 % y del 5,7 %.

Como se aprecia en la Tabla 3.1 la TEA masculina mantiene un comportamiento relativamente estable en la ciudad de Madrid, frenando en 2014 el descenso que se había producido en 2012 y 2013, y parece que en 2015 se reafirma esta tendencia al crecimiento. La TEA masculina, en los cinco años estudiados, se ha movido siempre en un entorno entre el 6 % y el 7 %.

La TEA femenina presenta mayores variaciones, tras un descenso de un punto y ocho décimas en 2012, se recuperó en 2013 en un punto y dos décimas alcanzando el 3,9 %, en 2014. Parecía que consolidaba su recuperación con otro medio punto, con lo que prácticamente alcanzaba los niveles de 2011, los mejores de la serie. Sin embargo, este año, con otro punto y tres décimas de mejora, alcanza unos niveles muy aceptables. Analizando la serie 2010-2015 se observan unas variaciones pronunciadas en la TEA femenina que llegan a tres puntos entre los mejores y los peores años.

|      | TEA MASCULINA | TEA FEMENINA |
|------|---------------|--------------|
| 2010 | 6,0 %         | 3,2 %        |
| 2011 | 7,2 %         | 4,5 %        |
| 2012 | 7,0 %         | 2,7 %        |
| 2013 | 6,2 %         | 3,9 %        |
| 2014 | 6,3 %         | 4,4 %        |
| 2015 | 7,4 %         | 5,7 %        |

**Tabla 3.1.** TEA Masculina y Femenina en la ciudad de Madrid, 2010-2015.

Comparando ambos indicadores se detecta que, puesto que la TEA masculina se ha mantenido prácticamente estable y la femenina ha continuado creciendo, la distancia entre ambos indicadores vuelve a disminuir quedando en 1,7 puntos cuando había llegado a estar a una distancia de 4,3 puntos en 2012. Se aprecia mejor la evolución y este acercamiento en la Figura 3.1.

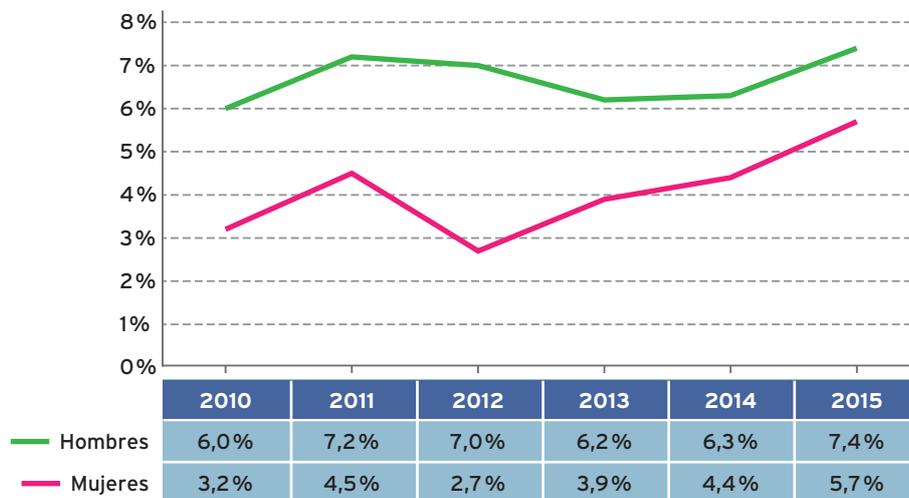


Figura 3.1. Evolución de la TEA por género.

Analizando la evolución de quienes se declaran emprendedores, y comparando los tres últimos años, se manifiesta una mayor oscilación en el colectivo masculino, en contraste con el decidido incremento de la actividad emprendedora femenina.

La actividad emprendedora en las diferentes fases del proceso emprendedor muestra también una mejora de indicadores generalizada con el paso del tiempo, con una ventajosa posición general de la actividad masculina, siendo necesario destacar el importante incremento del abandono femenino en el 2015 a pesar de la mejora de las condiciones del entorno.

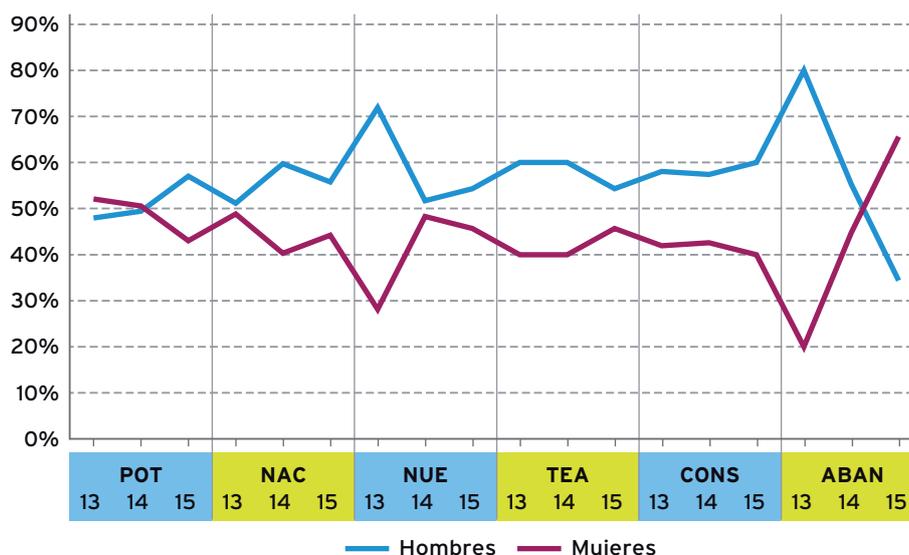
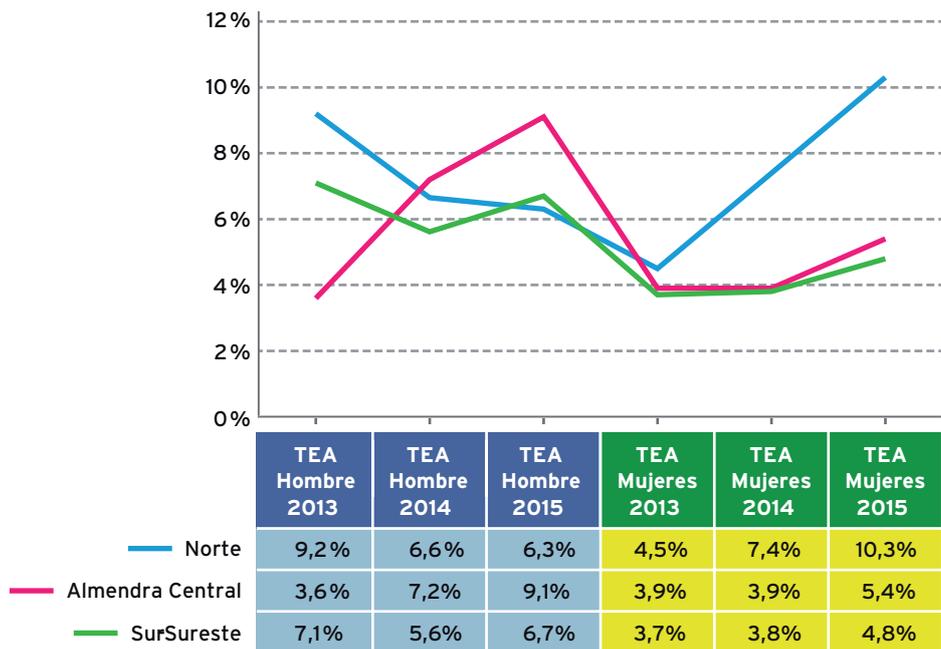


Figura 3.2. Evolución TEA por género en las diferentes etapas del proceso emprendedor en la ciudad de Madrid, 2010- 2015.

En cuanto a las tasas de actividad emprendedora en función del género en las tres zonas de la Ciudad de Madrid consideradas en este estudio, este año se

observa un comportamiento diferenciado entre la TEA masculina y la femenina, comportamiento que se repite respecto del año anterior.



**Figura 3.3.** Distribución de la actividad emprendedora, según género, en las distintas zonas de la ciudad de Madrid

En la tasa masculina se observa el mantenimiento del liderazgo de la Almendra Central (con una TEA de 9,1%). Como fenómeno novedoso, se ha producido que, en 2015, y por vez primera en toda la serie, la TEA masculina de la zona Sur-Sureste supera a la TEA de la zona Norte. En la TEA femenina se sigue acentuando significativamente el liderazgo la zona Norte (con una TEA de 10,3%), cifra que dobla prácticamente la TEA de las otras zonas.

Analizando la serie desde una perspectiva temporal se aprecia que en 2014 se invirtió la pauta de descentralización del año 2013 recuperando el liderazgo la Almendra Central. En 2015, con un crecimiento de casi dos puntos, que se unen a la recuperación de tres puntos porcentuales y seis décimas de 2014, queda en 9,1%. En el Norte la TEA masculina baja por segundo año consecutivo y queda en 6,3%, (acumula casi tres puntos de descenso), el Sur recupera parte de lo que había perdido en 2014 y queda en 6,7% a cuatro décimas de su mejor cifra en 2013.

Comparando la TEA por zonas se observa que la TEA masculina mejora, tanto en la Almendra Central (casi dos puntos), como en la zona Sur Sureste (un punto) y empeora en la zona Norte (tres décimas). La diferencia entre la TEA masculina de la Almendra Central respecto de la zona Sur y la zona Norte es significativa, de 2,4% y 2,8% puntos respectivamente. No

obstante, mantiene cierta homogeneidad alcanzada en 2014, y en comparación con 2013, en que había casi seis y cuatro puntos porcentuales de diferencia entre las zonas Norte y Sur-Suroeste respecto de la Almendra Central a favor de las primeras.

En la TEA femenina se produce un crecimiento en las tres zonas, si bien de intensidad muy diferente, un punto en la zona Sur, un punto y medio en la Almendra Central y tres puntos en la zona Norte, quedando por tanto en 4,8%, 5,4% y 10,3% respectivamente. Así pues se afianza el liderazgo de la zona Norte con una distancia muy significativa en el entorno de los cinco puntos. El emprendimiento femenino parece que se va recuperando pero vuelve a salir airoso, como ya hiciera en 2014, gracias a la zona Norte. La zona Norte vuelve a subir casi tres puntos porcentuales, quedando en 10,3%, constituyendo la tasa más alta tanto considerando el TEA femenino como el masculino (véase Figura 3.3).

Analizando la TEA femenina longitudinalmente en el tiempo y por zonas se aprecia que el Sur-Sureste, partiendo de un bajísimo 0,8% en 2012, ha mantenido una subida discreta pero constante que le sitúa en el 4,8% actual. En la Almendra Central nunca se llegó a cifras tan bajas, encontrando su peor nivel en 2013 y 2014, ambos con un 3,9% pero ahora se recupera, llegando al 5,4%. Finalmente el Norte, con

su peor cifra en 2012, ha ido ganando terreno y por segundo año consecutivo muestra las mejores cifras, mejores incluso que las masculinas de estos dos últimos años, y mejores que la mejor cifra histórica masculina, obtenida en 2011.

Al analizar la TEA desde la perspectiva de la edad (véase Tablas 3.2, 3.3 y 3.4), desde 2012 se contraían todos los grupos de edad, a favor del tramo de 35-44 años, que en 2015 refuerza su liderazgo con un 42,7 % de todas las iniciativas. La distancia con el resto de tramos es alta, quince puntos respecto del tramo de 25 a 34 años y casi veintitrés puntos respecto del tramo 45-54 años. Esta presencia tan fuerte del grupo entre 35 y 44 años es una peculiaridad de España, y, en particular, de Madrid donde aún es más elevado que la media nacional. El grupo que lidera a nivel mundial la TEA es el de 25 a 34 años. Hay que recordar que este liderazgo era ocupado en el estudio GEM Madrid Ciudad en 2011 por ese tramo comprendido entre los 25 y 34 años.

También en la fase de consolidación el liderazgo lo asume el tramo de 35 a 44 años, y el de abandono el grupo entre 45 y 54 años.

Analizando la situación y evolución de cada grupo de edad se observa que el grupo de 18-24 años, que el año pasado mostraba valores relativamente altos como emprendedores potenciales (un 16,6 %), desciende este año a 10,8 %, su valor más bajo de toda la serie, y menor que el resto. Este grupo sufrió un retroceso en sus posiciones en la TEA en 2012, pasando de un 6,8 % a un 2,8 %, desde 2013 se ha ido recuperando y ascendiendo hasta un 4 % ese año. Esta recuperación se mantuvo en 2014 alcanzando un 5 % y llega a un 5,6 % este año. La distribución entre las fases nueva y naciente es irregular en los dos últimos años.

El grupo de 25 a 34 años, que en el resto del mundo es el que lidera la TEA, se recupera parcialmente

del descenso de 2014, año en que llegó a su valor mínimo, 15,8 % y este año alcanza un 27,4 %, con lo que se coloca en el segundo puesto como grupo emprendedor, aunque muy lejos del 35,9 % de 2011. En la fase de consolidación los emprendedores en este grupo encuentran una ligerísima mejoría de un punto (pasando de 3,7 % a 4,8 %). Hay que recordar que consolidan menos de la mitad que en el periodo entre 2011 y 2013. Por último, este grupo ha mejorado ligeramente, disminuyendo sus abandonos, que habían crecido en los dos últimos años y quedan ahora en un 21,9 %.

El grupo de 35 a 44 años mejora en todas las fases, con valores estables en la fase potencial, este año con un 30,8 %, y un aumento en las fases naciente y nueva, 3,4 y 3,3 puntos respectivamente, por lo que la TEA presenta una mejora ponderada de nueve puntos, llegando a 42,7 %, lo que significa que este grupo de edad es responsable de casi la mitad de las iniciativas que componen la TEA (nacientes y nuevas). Mejora también trece puntos en la fase de consolidación, que pasa a un 39,4 %, y sigue disminuyendo significativamente el número de abandonos, pasando al 15,6 %.

El grupo de 45 a 55 años presenta una discreta mejoría en la fase potencial, pero empeora algo en las fases que se incluyen en la TEA, naciente y nueva, lo que hace que en la TEA pase de un 31,7 % a un 20,2 %. También empeoran en este tramo de edad las cifras de consolidación, que disminuye, y de abandono, que aumenta.

Finalmente, en el último tramo de edad, 55 a 64 años, se mantiene con cifras discretas la fase potencial, con un 12,5 %, y se produce un descenso importante en las dos siguientes fases, naciente y nueva, con lo que la TEA de este grupo queda en un 4,9 %. La fase de consolidación, aunque empeora, sigue manteniendo un buen tono, con un 24 %. Siguen disminuyendo los abandonos, alcanzando el 15,6 %.

| Edad  | Potencial |      |      |      |      | TEA  |      |      |      |      |
|-------|-----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
|       | 2011      | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
| 18-24 | 11,8      | 14,0 | 15,6 | 16,6 | 10,8 | 6,8  | 2,8  | 4,0  | 5,0  | 5,6  |
| 25-34 | 35,9      | 34,1 | 27,0 | 24,0 | 20,8 | 37,5 | 28,2 | 37,3 | 15,8 | 27,4 |
| 35-44 | 32,7      | 32,3 | 31,1 | 28,6 | 30,8 | 33   | 38   | 37,3 | 33,7 | 42,7 |
| 45-54 | 11,8      | 14,6 | 21,3 | 21,1 | 25,0 | 12,5 | 26,8 | 20,0 | 31,7 | 20,2 |
| 55-64 | 7,8       | 4,9  | 4,9  | 9,7  | 12,5 | 10,2 | 4,2  | 1,3  | 13,9 | 4,0  |

**Tabla 3.2.** Distribución de la edad en las fases: Potencial y TEA del proceso emprendedor (datos en %)

| Edad  | Naciente |      |      |      |      | Nueva |      |      |      |      |
|-------|----------|------|------|------|------|-------|------|------|------|------|
|       | 2011     | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2011  | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
| 18-24 | 7,5      | 4,8  | 7,0  | 4,2  | 9,3  | 8,6   | 4,8  | 7,0  | 6,9  | 3,7  |
| 25-34 | 37,7     | 28,6 | 37,2 | 16,7 | 30,2 | 34,3  | 28,6 | 37,2 | 13,8 | 25,9 |
| 35-44 | 30,2     | 40,5 | 37,2 | 29,2 | 32,6 | 37,1  | 40,5 | 37,2 | 44,8 | 48,1 |
| 45-54 | 13,2     | 21,4 | 18,6 | 36,1 | 25,6 | 11,4  | 21,4 | 18,6 | 20,7 | 17,3 |
| 55-64 | 11,3     | 4,8  | 0,0  | 13,9 | 2,3  | 8,6   | 4,8  | 0,0  | 13,8 | 4,9  |

**Tabla 3.3.** Distribución de la edad en las fases: Naciente y Nueva del proceso emprendedor (datos en %)

| Edad  | Consolidada |      |      |      |      | Abandono |      |      |      |      |
|-------|-------------|------|------|------|------|----------|------|------|------|------|
|       | 2011        | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2011     | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
| 18-24 | 2,3         | 1,3  | 0,0  | 0,9  | 0,0  | 6,5      | 3,6  | 0,0  | 9,5  | 9,4  |
| 25-34 | 9,3         | 10,3 | 13,8 | 3,7  | 4,8  | 19,4     | 17,9 | 20,0 | 25,0 | 21,9 |
| 35-44 | 45,3        | 33,3 | 35,1 | 26,9 | 39,4 | 19,4     | 50   | 35,0 | 27,2 | 15,6 |
| 45-54 | 26,7        | 28,2 | 30,9 | 37,0 | 31,7 | 35,5     | 17,9 | 25,0 | 22,0 | 37,5 |
| 55-64 | 16,3        | 26,9 | 20,2 | 31,5 | 24,0 | 19,4     | 10,7 | 20,0 | 16,4 | 15,6 |

**Tabla 3.4.** Distribución de la edad en las fases avanzadas del proceso emprendedor: Consolidada y Abandono (datos en %)

### Capital humano: estudios reglados y formación emprendedora específica

Las Figuras 3.4 y 3.5 muestran los datos relativos al nivel de estudios, y si el emprendedor ha recibido algún tipo de formación específica relacionada con la creación y gestión de empresas.

En cuanto a los estudios reglados, la literatura científica subraya la estrecha relación que existe entre el nivel de educación y la actitud hacia el emprendimiento, así como con las características de las activi-

dades que se ponen en marcha. En general, se viene observando que a mayor nivel educativo, mejor calidad media de las actividades emprendedoras.

Se considera que el nivel de educación puede influir y orientar la elección del tipo de negocio, en el diseño de equipos más o menos nutridos de socios de calidad, en el tipo de financiación, en la creación de empleo, la innovación, la diversificación y otros muchos detalles relacionados con la calidad de la iniciativa.

Para el análisis de los datos, GEM clasifica a las personas en función de su nivel de educación de forma que puede proporcionar información muy desagregada de esta variable: sin estudios, primaria, secundaria, superior y postgrado.

Respecto al nivel de estudios se aprecia que, si bien se parte de una cierta dispersión en cuanto a los estudios de los emprendedores, cada año se va consolidando el liderazgo del grupo de personas con estudios superiores (véase Figura 3.4). Desde la perspectiva de la TEA, que incluye las fases de naciente

y nueva, el grupo de personas con estudios superiores prácticamente se mantiene, salvo en el grupo de los emprendedores potenciales, siempre en valores superiores al 50 %, alcanzando este año el 56,2 %. También se consolida la segunda posición del grupo de secundaria cuya presencia sigue creciendo en la TEA hasta valores cercanos al 28 %. El grupo de personas con formación de posgrado desciende desde el 16,8 % al 11,6 % mientras el grupo de personas con educación primaria y sin estudios quedan muy por debajo con apenas un 4 % y un 0 % de representación respectivamente.

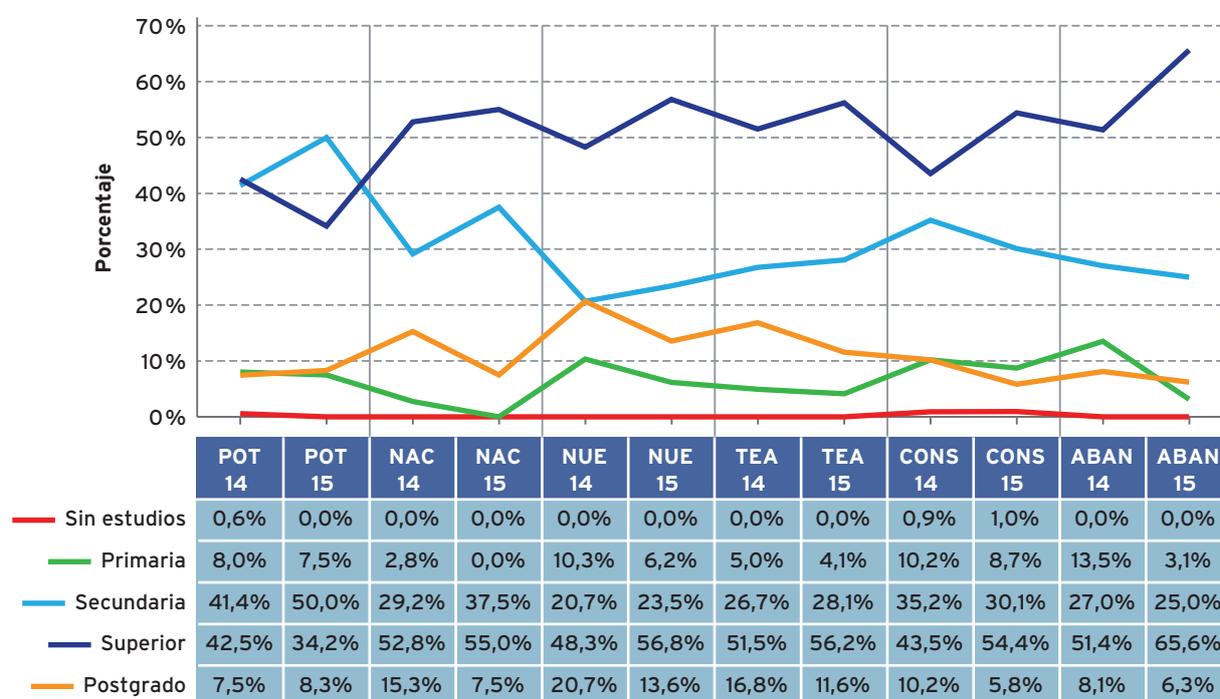
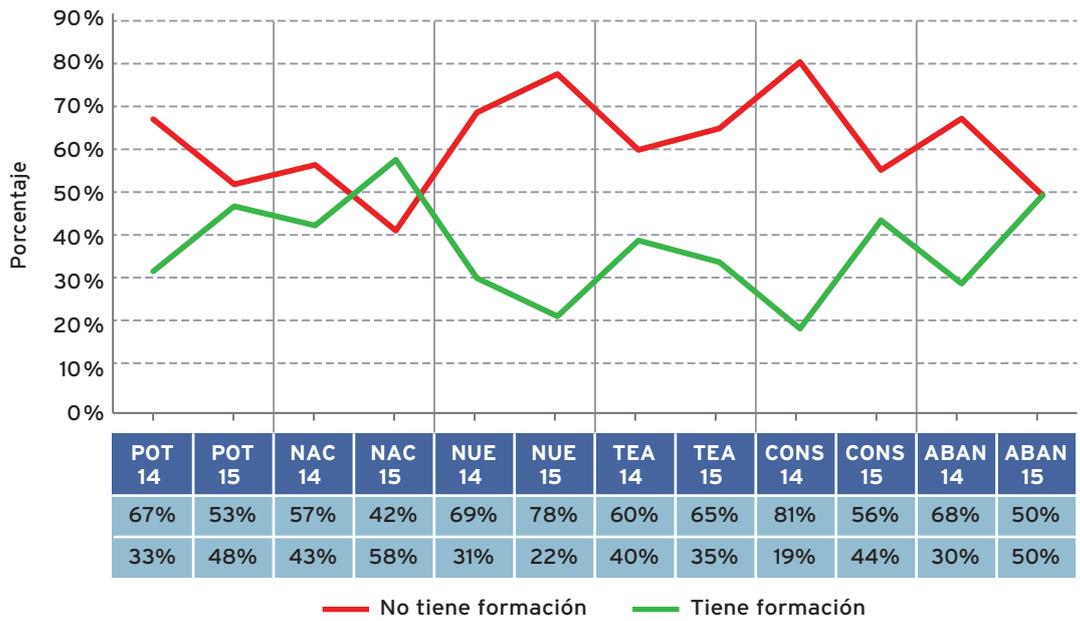


Figura 3.4. Distribución del nivel de estudios en las distintas fases del proceso emprendedor 2013-2015

En cuanto a si los emprendedores tienen formación específica para emprender, se puede apreciar que, si bien no había grandes diferencias en los estudios de 2011, 2012 y 2013, pues se mantenían porcentajes similares en las distintas fases incluidas en la TEA (naciente y nueva), en el entorno del 50 %, en 2014 se observó un significativo descenso de la

formación específica para emprender en todas las fases. Por su relevancia cabe mencionar el grupo de la TEA que pasaba del 52 % en 2013 al 40 % en 2014. En 2015 se consolida esta tendencia a la baja, quedando en un 35 % los emprendedores que componen la TEA que tienen formación específica para emprender.



**Figura 3.5.** Posesión de formación específica para emprender entre los involucrados en las distintas fases del proceso emprendedor 2013-2015

Si se desciende al detalle de las dos fases que se incluyen en la TEA (naciente y nueva) se observa que entre los emprendedores nacientes hay un mayor porcentaje que ha recibido formación específica para emprender, en el entorno del 58%, frente a quienes se encuentran en la fase nueva, que presentan una falta de formación específica que llega al 78%. Es decir, solo el 22% de los emprendedores en esta fase han recibido formación específica para emprender. Este dato parece destacable por sus connotaciones negativas, ya que supone una inversión de la tendencia hasta 2013, y que se ha ido confirmando en los informes. Este dato es negativo respecto del resto del contexto nacional donde el 40% de los emprendedores que integran la TEA tiene formación específica para emprender.

En 2015 se mantiene la mejora en la formación entre los emprendedores que abandonan.

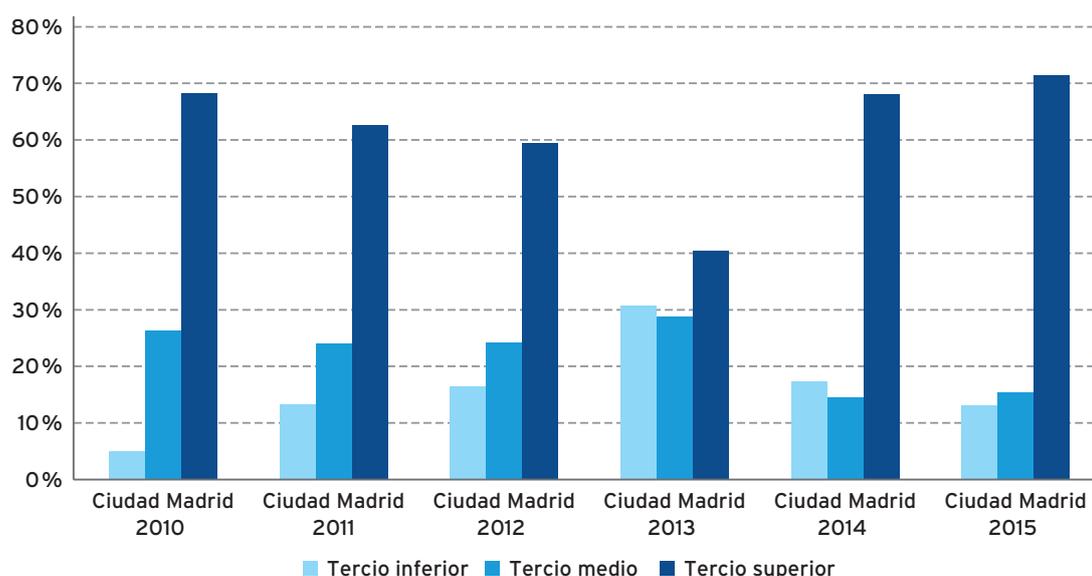
**Aspectos situacionales:  
 nivel de renta familiar, situación familiar  
 y circunstancias laborales**

La Figura 3.6 y la Tabla 3.4 muestran los datos relativos al nivel de renta familiar y el tamaño medio de la unidad familiar de la que procede el emprendedor.

Antes de comenzar a tratar la renta familiar, cabe destacar que la cuestión de los propios ingresos

resulta una pregunta complicada y sensible para los encuestados que muestran una alta tasa de absentismo, es decir, no contestan. Es por ello, que conviene ser cauto a la hora de analizar los resultados y extraer conclusiones.

En cualquier caso conviene subrayar que desde 2010 se observa una progresiva convergencia de las TEA atendiendo al nivel de renta familiar (ver Figura 3.6). Aun cuando se mantenía el predominio emprendedor en niveles de renta del tercio superior según la tabla del GEM, se aprecia cómo la distancia había pasado de más de sesenta puntos de diferencia en 2010 a menos de diez puntos en 2013. Incluso se observaba que los emprendedores de renta familiar media habían sido superados porcentualmente en 2013 por los emprendedores de renta familiar baja. Sin embargo esta tendencia pareció romperse en 2014 y continúa distanciándose en 2015. El segmento de renta superior pasa de algo menos del 70% a algo más del 70% y se distancia de los otros grupos colocándose a más de 50 puntos de diferencia. Los otros dos grupos, tras el descenso significativo del año pasado en que ambos tercios disminuyeron dividiéndose prácticamente por la mitad, en 2015 el tercio medio se mantiene y el tercio inferior disminuye, volviendo a una estructura en la que se emprende más cuanto mayor es el nivel de renta.



**Figura 3.6.** Tasa de actividad en fase emprendedora por nivel de renta en la ciudad de Madrid 2010-2015.

En la Tabla 3.4 se observa que el tamaño medio de la unidad familiar de la que procede el emprendedor

no ha tenido variaciones significativas en estos años manteniéndose en valores próximos a tres personas.

|                                    | Potencial | Naciente | Nuevo | TAE  | Consolidado | Abandono |
|------------------------------------|-----------|----------|-------|------|-------------|----------|
| <b>Tamaño medio del hogar 2015</b> | 3,23      | 3,29     | 2,88  | 3,02 | 3,25        | 3,03     |
| <b>Tamaño medio del hogar 2014</b> | 3,14      | 3,36     | 2,98  | 3,25 | 3,16        | 2,97     |
| <b>Tamaño medio del hogar 2013</b> | 3,24      | 2,98     | 2,84  | 2,92 | 3,13        | 3,20     |
| <b>Tamaño medio del hogar 2012</b> | 3,19      | 3,00     | 3,02  | 2,96 | 3,14        | 3,20     |
| <b>Tamaño medio del hogar 2011</b> | 3,21      | 2,93     | 3,21  | 3,04 | 3,16        | 3,15     |

**Tabla 3.4.** Tamaño medio del hogar de los involucrados en las distintas fases del proceso emprendedor (nº de personas)

Es interesante señalar que el hogar medio de España, según el actual censo es de 2,57 miembros. En la Comunidad de Madrid los municipios cuyas unidades familiares tienen un tamaño medio integrado por más miembros son Torrelodones y Boadilla del

Monte con 3,21 y 3,20 miembros respectivamente. Por lo tanto observamos que el tamaño medio de las unidades familiares a las que pertenecen los emprendedores son ligeramente superiores a la media.

# **CAPÍTULO 4.**

## **ACTITUDES Y CAPACIDADES PARA EMPRENDER EN LA CIUDAD DE MADRID**

## CAPÍTULO 4.

ACTITUDES Y CAPACIDADES PARA EMPRENDER  
EN LA CIUDAD DE MADRID.

En este capítulo se aborda la presencia de determinados valores, actitudes y capacidades en la población como factores que justifican la aparición de futuros emprendedores, y que puede dar sentido a la estimación que el Observatorio GEM realiza del denominado «emprendimiento potencial».

Actitudes y Capacidades  
para emprender

El emprendimiento es un proceso que se inicia gracias a la existencia de emprendedores potenciales. Personas que pueden, o no, estar involucradas en este tipo de actividad, pero que independientemente de este

hecho, muestran actitudes e incluso capacidad para poder desarrollar una iniciativa emprendedora.

La literatura académica ha mostrado en numerosos trabajos que la presencia de determinados valores y actitudes en las personas aumenta las posibilidades de que puedan convertirse en emprendedores. Entre estas características hay que destacar: la capacidad de percibir oportunidades, la posesión de red social emprendedora, la posesión de habilidades y conocimientos para emprender, el grado de miedo al fracaso y el espíritu competitivo. A continuación se analizan el estado de cada uno de estos factores en la población de la ciudad de Madrid.

|  | Ciudad de Madrid |      |             | España | Desviación<br>Ciudad de Madrid / España |
|--|------------------|------|-------------|--------|---|
|  | 2014             | 2015 | % Variación | 2015   |   |
| <b>Percepción de Oportunidades para emprender</b>                          |                  |      |             |        |   |
| <b>No Empresarios</b>  | 23,7             | 26,0 | 9,7 %       | 23,8   | 9,2 %                                   |
| <b>Empresarios</b>   | 36,4             | 53,7 | 47,5 %      | 39,6   | 35,6 %                                  |
| <b>Red Social de emprendimiento</b>  |                  |      |             |        |   |
| <b>No Empresarios</b>  | 28,7             | 29,7 | 3,5 %       | 30,9   | -3,9 %                                  |
| <b>Empresarios</b>   | 51,7             | 54,6 | 5,6 %       | 51,6   | 5,8 %                                   |
| <b>Posesión de conocimientos, habilidades y experiencia para emprender</b> |                  |      |             |        |   |
| <b>No Empresarios</b>  | 42,2             | 40,7 | -3,6 %      | 38,8   | 4,9 %                                   |
| <b>Empresarios</b>   | 82,8             | 89,5 | 8,1 %       | 86,5   | 3,5 %                                   |
| <b>Temor al fracaso</b>  |                  |      |             |        |   |
| <b>No Empresarios</b>  | 44,8             | 44,5 | -0,7 %      | 45,9   | -3,1 %                                  |
| <b>Empresarios</b>   | 33,8             | 21,3 | -40,0 %     | 25,0   | -14,8 %                                 |

Tabla 4.1. Evolución de las Actitudes y Capacidades para Emprender en la ciudad de Madrid.

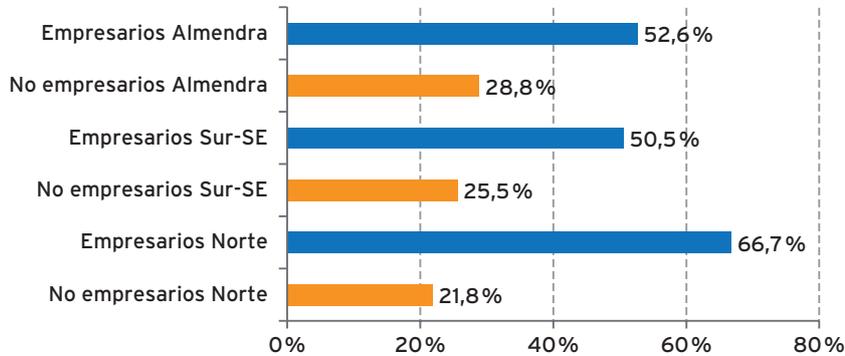
Percepción de oportunidades  
para emprender

Uno de los aspectos fundamentales que se debe analizar para comprender la capacidad emprendedora de una determinada zona geográfica es la percepción que tiene su población de la existencia de oportunidades que los impulsen a poner en marcha su propio negocio en los próximos seis meses.

En la ciudad de Madrid aproximadamente un 30 % de la población encuestada perciben la existencia de oportunidades para emprender, cifra que, en términos globales, ha experimentado un incremento del 18 % respecto al 2014. Entre los empresarios esta percepción ha experimentado un mayor incremento llegando a ser del 53,7 %, mientras que en el resto de la población ha sido del 26 %. Analizando la ciudad

por zonas, los empresarios de la zona Norte son los que perciben un mayor porcentaje de oportunidades

(67%) mientras que el resto de las zonas superan el 50%.



**Figura 4.1.** Percepción de la existencia de oportunidades para emprender en los próximos seis meses entre la población involucrada en el proceso emprendedor y entre la población no involucrada en el mismo.

Comparando estas cifras con datos del año anterior, en la ciudad de Madrid se ha apreciado un incremento en la percepción de oportunidades en ambos colectivos pero mucho más significativo entre los empresarios.

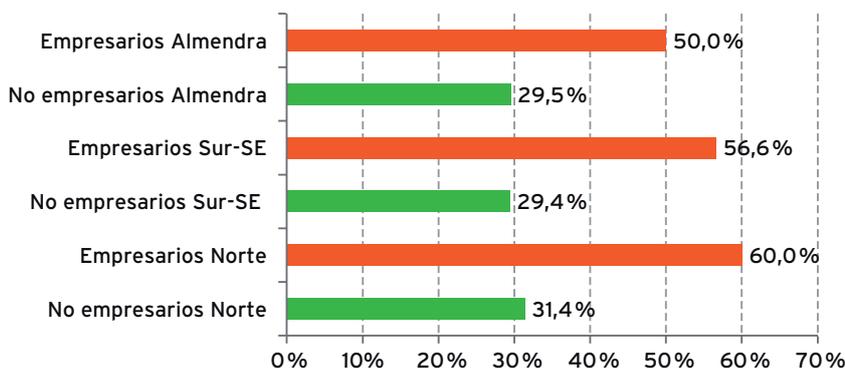
En el contexto nacional, Madrid presenta una valoración en la percepción de oportunidades (29,5%), por encima de la media de España (26%), habiéndose producido en ambas un incremento significativo respecto al año anterior. Lo más destacable es el optimismo del colectivo empresarial madrileño que, como se ha señalado, un 53,7% percibe oportunidades frente al 39,6% de la media nacional.

### Red social de emprendimiento

La posesión de cierta red social entendida como tener conocimiento de otros emprendedores o modelos de

referencia que permitan acceder a contactos, información y recursos tanto en el momento de identificar oportunidades como en el momento de materializar dicha idea, aumenta las posibilidades de que las personas se interesen por el fenómeno emprendedor e incluso, de que lleguen a desear imitarlo.

Un 32,7% de la población manifiesta poseer una red social emprendedora, apenas un incremento del 4,8% respecto al año anterior. Es una actitud más significativa en el colectivo de empresarios (54,6%), frente al 29,7% de la población no involucrada. Por zonas siguen apreciándose diferencias significativas entre la población involucrada en el proceso emprendedor y la que no lo está. El 60% de los empresarios de la zona Norte declaran poseer red social, frente a tan sólo un 29,4% de los no involucrados en la zona Sur-Sureste.



**Figura 4.2.** Posesión de red social emprendedora entre la población involucrada en el proceso empresarial y entre la población no involucrada en el mismo.

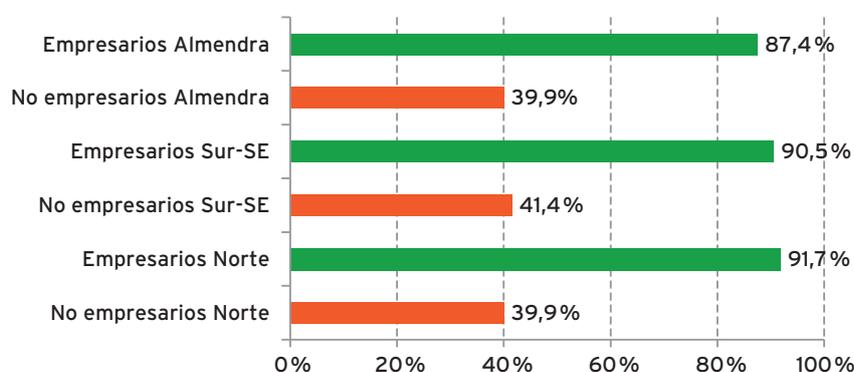
En relación con el contexto nacional, y siguiendo la tendencia de años pasados, no hay mucha variación; el porcentaje de la población de la ciudad de Madrid que manifiesta poseer una red social para emprender, es un 2,9% inferior a la media de España (33,7%).

### Posesión de conocimientos, habilidades y experiencia para emprender

El tener conocimientos, habilidades y experiencia para emprender es un factor que favorece el proceso emprendedor. El Observatorio GEM evalúa este factor a través de datos de auto-reconocimiento de la posesión de dichos conocimientos, diferenciado de nuevo

al colectivo de personas involucradas en el proceso empresarial de los que no lo están.

En la ciudad de Madrid la inmensa mayoría de la clase empresarial (89,5%) manifiesta disponer de los conocimientos, habilidades y experiencia necesarios para desarrollar un pequeño negocio, características que también se atribuye al 40,7% de la población no involucrada. Este es un dato importante porque supone una cierta garantía para el desarrollo del emprendimiento potencial tanto por oportunidad como por necesidad. Se trata, aparentemente, de una población que se considera capacitada para llevar a cabo sus proyectos, y, por tanto, con menos miedos para emprender.



**Figura 4.3.** Auto-reconocimiento de la posesión de conocimientos, experiencia y habilidades para emprender entre la población involucrada en el proceso emprendedor y entre la población no involucrada en el mismo.

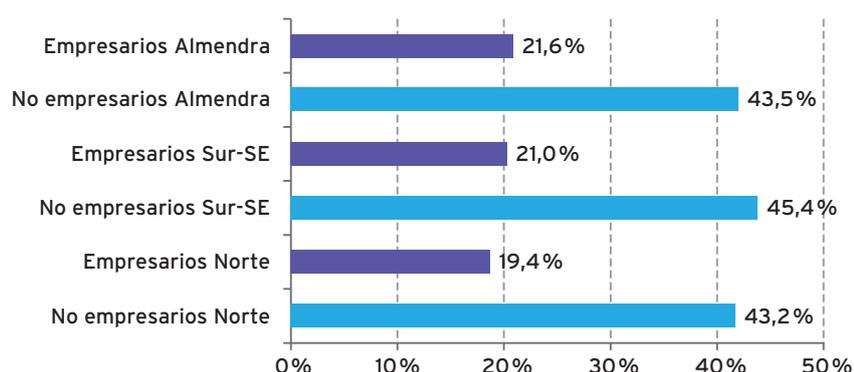
Comparando estas cifras con las del año anterior, no existen diferencias muy significativas, apenas una variación del 0,21%, aunque sí ha habido una diferente evolución entre el colectivo empresarial, que se ha visto incrementado en un 8%, y el colectivo no empresarial, que se ha reducido en un 3,5%. Respecto al contexto, la ciudad de Madrid está un 3% por encima de la media nacional (45,3%).

### El temor al fracaso como un obstáculo para emprender

El temor al fracaso es uno de los obstáculos tradicionales que deben vencer las personas a la hora de tomar la decisión de emprender. Se trata de un estigma más arraigado en las sociedades en las que el emprendimiento no forma parte de la cultura social. En España, desde la implantación del Observatorio GEM, se ha venido observando una evolución positiva en cuanto a su arraigo en la sociedad, aunque en los

últimos años el deterioro de la situación económica y la práctica ausencia de alternativas de trabajo por cuenta ajena han propiciado que se haya reducido el coste de oportunidad de la generación de empleo por cuenta propia, y se sea más tolerante frente al riesgo del fracaso.

En la ciudad de Madrid los porcentajes de población que manifiestan temor al fracaso dan a entender que no supone un importante obstáculo al emprendimiento. En términos generales el colectivo no involucrado (44,5%) es más temeroso que el colectivo empresario (21,3%), porcentajes que en los últimos años se vienen reduciendo. Quizás el hecho de que un porcentaje tan elevado del colectivo de empresarios reconozcan tener conocimientos, experiencia y habilidades para emprender repercute en un menor temor al fracaso. Como se observa en la Figura 4.4, no hay diferencias significativas por zonas.



**Figura 4.4.** Porcentaje de temor al fracaso por zonas entre la población involucrada en el proceso emprendedor y entre la población no involucrada en el mismo.

En comparación con España, el porcentaje de la población de la ciudad de Madrid que manifiesta temor al fracaso (41,7%), sigue siendo algo inferior a la media nacional (43,1%). Porcentaje que viene descendiendo en los últimos años y apunta a una actitud favorable en la población que obstaculice menos la iniciativa emprendedora.

### Apoyo social al emprendimiento

Como complemento al análisis de actitudes y capacidades realizado en el epígrafe anterior hay que considerar la influencia que otros elementos relativos a las normas socio-culturales pueden tener en los compor-

tamientos individuales. En esta línea, el Observatorio GEM analiza aspectos relacionados con la percepción que el individuo tiene sobre la competitividad, rasgo que se considera deseable en un emprendedor, la valoración del emprendimiento como carrera profesional y el estatus social y económico que le puede proporcionar, y la labor que los medios de comunicación pueden ofrecer divulgando y difundiendo los resultados del proceso emprendedor.

Todos ellos son aspectos que reflejan la percepción que la población entrevistada tiene sobre el apoyo y reconocimiento social al proceso emprendedor, y que aportará indicios para justificar su comportamiento.

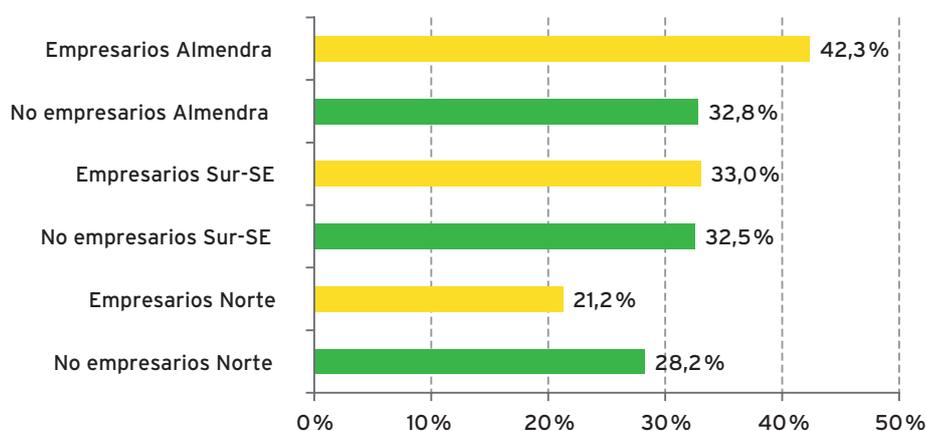
|   | Ciudad de Madrid |      |             | España | Desviación<br>Ciudad de Madrid / España |
|---|------------------|------|-------------|--------|---|
|   | 2014             | 2015 | % Variación | 2015   |   |
| <b>Carácter competitivo de la Sociedad</b>                    |                  |      |             |        |   |
| <b>No Empresarios</b>   | 33,8             | 32,0 | -5,3%       | 28,1   | 13,9%                                   |
| <b>Empresarios</b>  | 41,2             | 34,9 | -15,3%      | 26,1   | 33,7%                                   |
| <b>Preferencia del emprendimiento como opción profesional</b> |                  |      |             |        |   |
| <b>No Empresarios</b>   | 48,9             | 49,1 | 0,4%        | 52,9   | -7,2%                                   |
| <b>Empresarios</b>  | 57,8             | 43,8 | -24,2%      | 54,6   | -19,8%                                  |
| <b>Estatus profesional</b>                                    |                  |      |             |        |   |
| <b>No Empresarios</b>   | 46,5             | 44,7 | -3,9%       | 48,0   | -6,9%                                   |
| <b>Empresarios</b>  | 43,0             | 50,9 | 18,4%       | 50,6   | 0,6%                                    |
| <b>Cobertura de medios</b>                                    |                  |      |             |        |   |
| <b>No Empresarios</b>   | 46,0             | 45,5 | -1,1%       | 45,9   | -0,9%                                   |
| <b>Empresarios</b>  | 53,2             | 51,1 | -3,9%       | 52,6   | -2,8%                                   |

**Tabla 4.2.** Evolución del apoyo social al emprendimiento en la ciudad de Madrid.

## Carácter competitivo de la Sociedad

La competitividad es un rasgo que se considera deseable en un emprendedor. El Observatorio GEM mide la presencia de esta característica entre la población preguntándoles su preferencia por una sociedad igualitaria desde el punto de vista de la renta o lo que podríamos definir como una equidad en los estándares de la vida. La lógica que subyace en este análisis es que las personas con rasgos más competitivos son aquellas que manifiestan tener preferencia por una sociedad no igualitaria.

Los resultados nos indican que aproximadamente un 32,3% de la población de la ciudad de Madrid está de acuerdo con que no exista una equidad en el nivel de vida o de reparto de la renta. No se observan grandes diferencias entre el colectivo de empresarios (34,9%) y los no involucrados (32%). Por tanto estos porcentajes llevan a pensar que una mayoría de la población apuestan por una sociedad más igualitaria. Por zonas, los empresarios de la Almendra (42,3%) son los que manifiestan estar más en la línea de una sociedad competitiva y menos igualitaria



**Figura 4.5.** Porcentaje de población por zonas de la ciudad de Madrid que desean una sociedad desigualitaria.

Por tanto, del análisis de estos datos se deduce que el mayor porcentaje de la población desea una sociedad igualitaria, un 67,7%. Respecto al año anterior este porcentaje creció un 3,5%, debido sobre todo a la percepción del colectivo de los empresarios.

Desde el punto de vista del porcentaje de población que desea una sociedad competitiva, la ciudad de Madrid está un 16% por encima de la media nacional, aunque dicha diferencia se ha ido reduciendo en los últimos años.

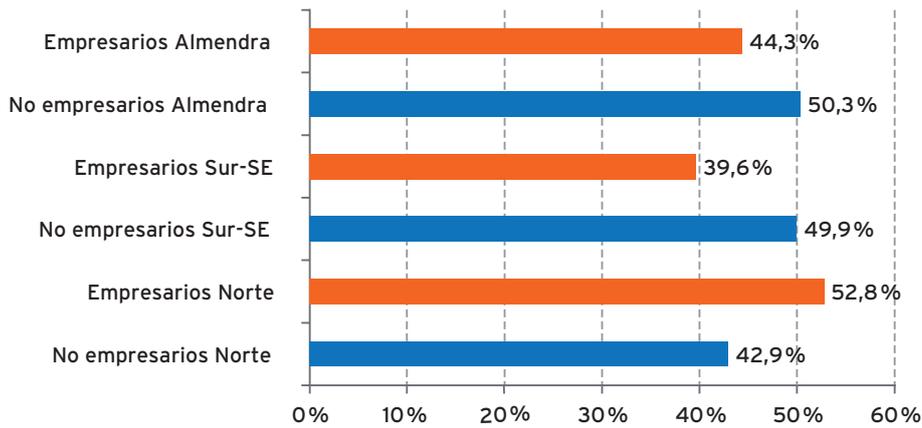
## Preferencia por el emprendimiento como opción profesional

Otra actitud con un importante impacto en la promoción de la actividad emprendedora en cualquier

territorio es la valoración que la población tenga del emprendimiento como carrera profesional.

En España alrededor del 53,2% de la población adulta piensa que ser emprendedor puede ser considerado una buena opción profesional, cifra ligeramente superior al porcentaje medio de la ciudad de Madrid (48,4%). Respecto al año anterior y en términos medios se aprecia un ligero descenso del 3,01%.

La evolución en el colectivo de los no involucrados apenas es apreciable, pero en el colectivo de empresarios se ha apreciado un descenso del 24,22%. Posiblemente porque en los últimos años el entorno social y económico ha hecho más difícil o arriesgado emprender en este país.



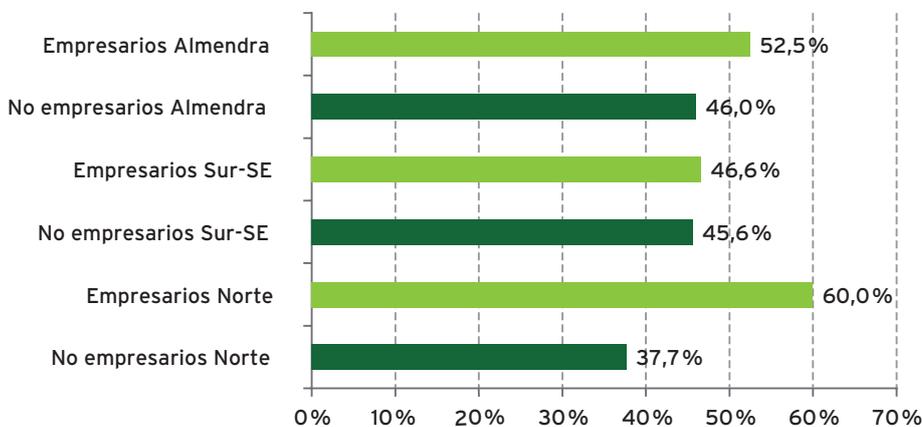
**Figura 4.6.** Porcentaje de población por zonas de la ciudad de Madrid que piensa que emprender es una buena opción profesional.

Por zonas, el mayor porcentaje de la población que tiende a valorar la actividad emprendedora como una opción profesional se da entre los empresarios de la zona Norte mientras que el menor porcentaje se produce entre los empresarios de la zona Sur-Sureste.

### Emprendimiento de éxito y estatus social y económico del emprendedor

Como complemento a la valoración realizada anteriormente sobre el emprendimiento como carrera profesional, también se analiza si los encuestados consideran que el emprendedor que alcanza el éxito puede lograr un estatus social y una retribución económica elevada.

Esta valoración en la ciudad de Madrid (45,4%) es algo inferior a la media nacional (48,4%). Esta percepción ha disminuido en ambos, en el último año, en aproximadamente un 1,5%. Por lo general en los últimos años los no involucrados daban una mayor valoración que los empresarios, pero en el 2015 se ha producido el efecto inverso, siendo el 50,9% del colectivo de empresarios los que apoyan esta afirmación frente al 44,7% de la población no involucrada. Por zonas, no hay grandes diferencias de opinión entre ambos colectivos en la Almendra y en el Sur-Sureste, pero en la zona Norte la diferencia de porcentajes, el 60% de los empresarios frente a un 37,7% de los no involucrados, denota una percepción muy diferente respecto a que el emprendimiento de éxito va asociado a alcanzar cierto estatus social y económico.

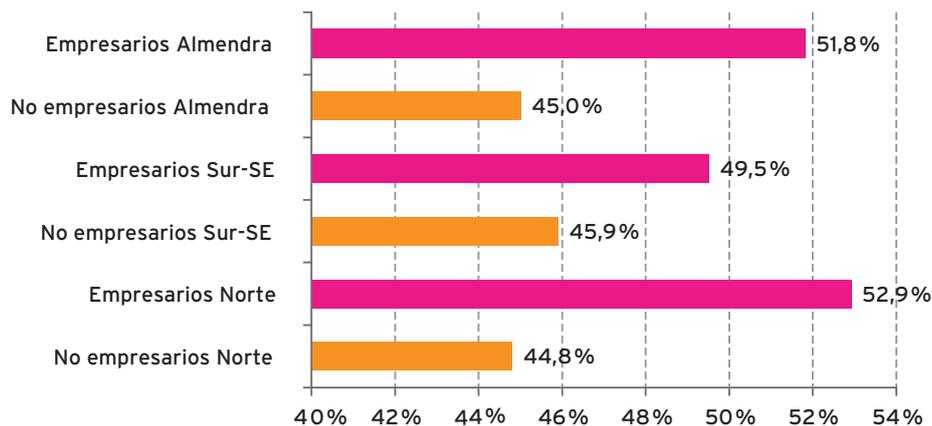


**Figura 4.7.** Porcentaje de población por zonas de la ciudad de Madrid que piensa que el emprendimiento exitoso se traduce en una buena posición social y económica.

## Cobertura de Medios

La labor de los medios de comunicación resulta imprescindible a la hora de transmitir los resultados del proceso emprendedor en un territorio. En la ciudad de Madrid aproximadamente el 46,2 % de la población ha apreciado esta labor en el 2015, muy

similar a la media nacional (46,9%), siguiendo la tendencia del año anterior. Según el detalle por zonas y por colectivos no hay diferencias muy significativas, el 51,1 % de los empresarios valoran positivamente la cobertura que están realizando los medios de comunicación sobre los resultados emprendedores.



**Figura 4.8.** Porcentaje de población que piensa que los medios de comunicación difunden los resultados del proceso emprendedor.

Por tanto, el hecho de que más de la mitad de la población considera que los medios de comunicación no difunden suficientemente los resultados del proceso emprendedor, nos lleva a realizar una

reflexión sobre la necesidad de plantear una mayor cobertura informativa a nivel nacional para que los medios sirviesen como dinamizadores del proceso emprendedor.

# **CAPÍTULO 5.**

## **MOTIVACIONES PARA EMPRENDER EN LA CIUDAD DE MADRID**

## CAPÍTULO 5.

### MOTIVACIONES PARA EMPRENDER EN LA CIUDAD DE MADRID

Para entender el proceso emprendedor de un país o ciudad no sólo es necesario analizar la Tasa de Actividad Emprendedora. También es necesario analizar la motivación que subyace a las iniciativas emprendedoras para intuir la calidad de las mismas, y explicar la tendencia de tales procesos.

Para analizar las diferentes motivaciones que llevan a las personas a emprender, el Observatorio GEM clasifica las iniciativas emprendedoras en tres categorías en función del tipo de motivación que las impulsó: por aprovechamiento de una oportunidad, por necesidad o falta de alternativas de trabajo o por otros motivos. Esta distinción obedece a la idea de que no

todas las iniciativas emprendedoras contribuyen de la misma manera al crecimiento económico y el motivo que las origina puede permitir explicarlo.

Asimismo, el Observatorio GEM se ha interesado en investigar si el aprovechamiento de oportunidades obedece a un deseo de alcanzar una mayor independencia laboral, al propósito de querer aumentar significativamente el nivel de renta, al simple hecho de mantener los ingresos o actual nivel de renta, o por otros motivos como pueden ser el desarrollo o diversificación de un negocio familiar, etc. Son los que en la Figura 5.1 se denomina «motivaciones subyacentes».



**Figura 5.1.** Desglose de la actividad emprendedora total en función de la principal motivación de creación de las iniciativas.

Al observar los indicadores principales y subyacentes de motivación en el año 2015, el 78,9% de las iniciativas emprendedoras surgen por el hecho de aprovechar una oportunidad y el 20,3% por necesidad o falta de alternativas de trabajo.

Comparando con los datos de años anteriores, se pone de manifiesto un descenso del emprendimiento por necesidad en la ciudad de Madrid, pasando de un 25,9% en el 2014 a un 20,3% en el 2015, aspecto

positivo que marca un cambio de tendencia y que puede dar indicios de mejora en la calidad de la iniciativa emprendedora. Los porcentajes de emprendedores que manifiestan que su principal motivo es aprovechar una oportunidad de negocio siempre han sido, y siguen siendo, muy significativos en esta ciudad, y en este último año, tras varios años de decrecimiento se ha experimentado un crecimiento del 11%, llegando casi al 79% de la TEA.

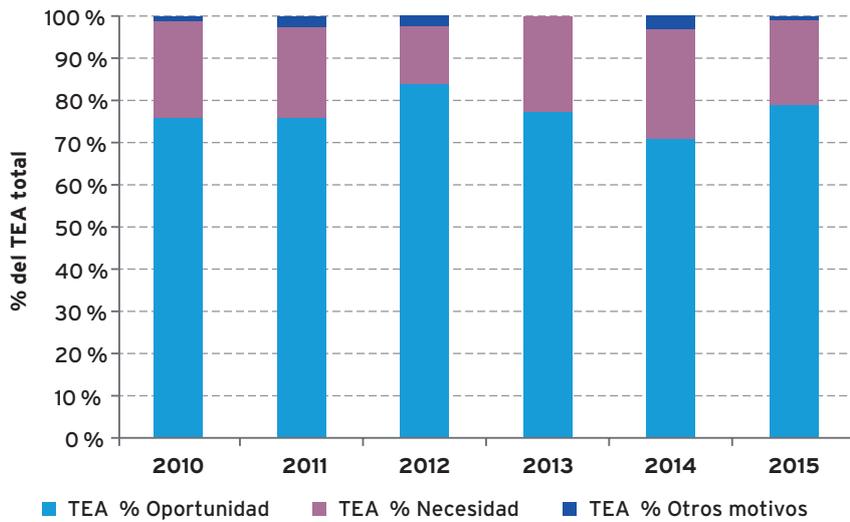


Figura 5.2. Evolución de la distribución de la tasa de actividad emprendedora de la ciudad de Madrid en función de su principal motivación.

Indagando en las motivaciones subyacentes al aprovechamiento de oportunidades, en 2015 la principal motivación manifestada es la búsqueda de la inde-

pendencia (69%), seguida del ánimo de lucro 27,9% y de mantener ingresos 3,1%.

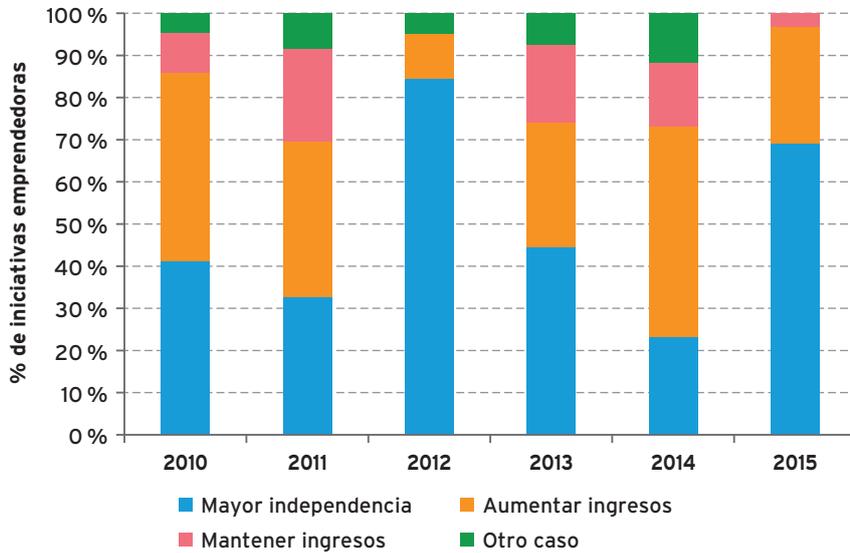


Figura 5.3. Evolución de la distribución de las motivaciones para el emprendimiento por oportunidad en la ciudad de Madrid.

Comparando con los datos de años anteriores, y en especial los últimos años, se aprecia un cambio de tendencia muy significativo, la búsqueda de la independencia ha sido el principal motivo subyacente, pasando el aspecto económico a un segundo lugar.

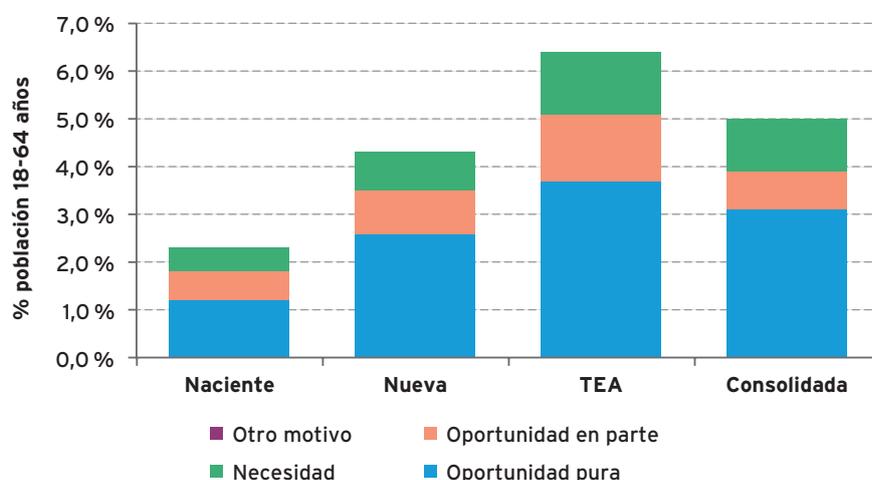
Respecto a la media nacional, la ciudad de Madrid siempre ha manifestado unos porcentajes de emprendimiento por oportunidad superiores a la media nacional como puede observarse en las cifras de la Tabla 5.1. Respecto a los motivos subyacentes, el incremento de los que manifiestan la búsqueda de la independencia también queda reflejado en la media de España, reflejando un cambio de tendencia a nivel nacional como reacción a la mejora de las condiciones económicas.

|                     |                     | Ciudad de Madrid |      |      | España |      |      |
|---------------------|---------------------|------------------|------|------|--------|------|------|
|                     |                     | 2013             | 2014 | 2015 | 2013   | 2014 | 2015 |
| MOTIVOS PRINCIPALES | Oportunidad         | 77,3             | 71,0 | 78,9 | 66,8   | 66,1 | 73,5 |
|                     | Necesidad           | 22,7             | 25,9 | 20,3 | 29,2   | 29,8 | 24,8 |
|                     | Otros motivos       | 0,0              | 3,1  | 0,8  | 3,9    | 4,2  | 1,7  |
| MOTIVOS SUBYACENTES | Mayor independencia | 44,6             | 23,3 | 69   | 42,0   | 39,2 | 55,1 |
|                     | Ánimo de Lucro      | 29,5             | 49,9 | 27,9 | 32,2   | 35,9 | 32,6 |
|                     | Mantener ingresos   | 18,5             | 15,0 | 3,1  | 16,1   | 16,6 | 9,1  |
|                     | Otro caso           | 7,5              | 11,8 | 0    | 8,5    | 8,4  | 3,3  |

**Tabla 5.1.** Evolución y comparativa con la media nacional de la principal motivación de la actividad emprendedora (%).

Considerando el 6,6 % de la población entre 18-64 años que han sido identificados como emprendedores en fase inicial de acuerdo al índice TEA, el 3,8 % manifiesta estar motivado por aprovechar una oportunidad, un 1,5 % motivados por explotar en parte

una oportunidad y un 1,3 % puramente por necesidad. Respecto al 5,0 % de emprendedores consolidados, el 3,1 % están motivados exclusivamente por una oportunidad, un 0,8 % motivados en parte por una oportunidad y un 1,1 % por necesidad.



**Figura 5.4.** Distribución de las motivaciones para el emprendimiento según la composición de la TEA.

Profundizando en la composición de la TEA y acorde con los análisis anteriores, es tranquilizante observar cómo la oportunidad es el motivo que más ha aumentado su peso relativo en el último año entre las empresas nuevas y consolidadas, y supone casi el

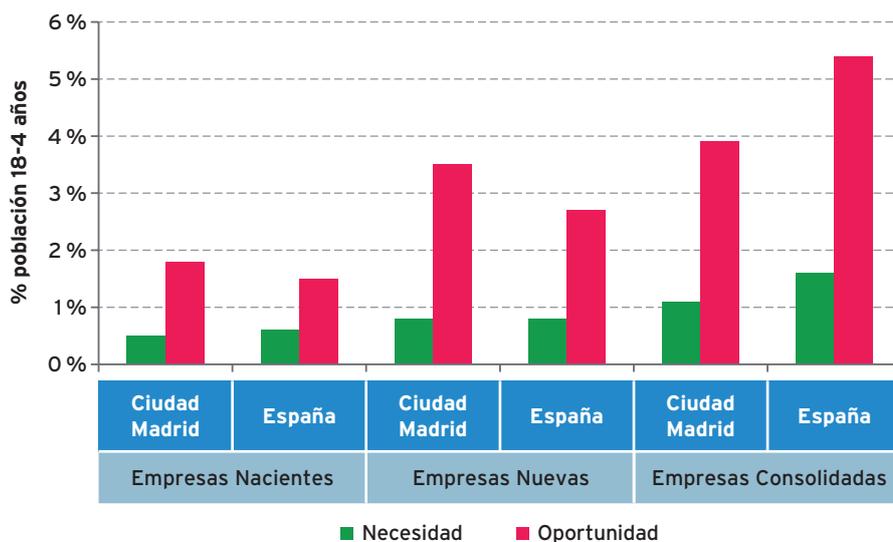
80% de la actividad emprendedora total en el 2015 (79,5%). Ello puede suponer un indicio de las mejores expectativas que los emprendedores van a tener en consolidar sus proyectos.

| MOTIVACIÓN  | Empresas Nacientes |       | Empresas Nuevas<br>(menos de 42 meses) |       | Empresas Consolidadas |       | Actividad Emprendedora Total |       |
|-------------|--------------------|-------|--|-------|-----------------------|-------|------------------------------|-------|
|             | 2014               | 2015  | 2014                                   | 2015  | 2014                  | 2015  | 2014                         | 2015  |
| % TEA       | 3,8%               | 2,3%  | 1,5%                                   | 4,3%  | 5,7%                  | 5,0%  | 5,3%                         | 6,6%  |
| Necesidad   | 27,9%              | 23,4% | 23,1%                                  | 18,9% | 27,4%                 | 21,2% | 26,7%                        | 20,5% |
| Oportunidad | 72,1%              | 76,6% | 76,9%                                  | 81,1% | 72,6%                 | 78,8% | 73,3%                        | 79,5% |

**Tabla 5.2.** Tipo de motivación de la actividad emprendedora de la ciudad de Madrid 2015.

Tomando como referencia la media nacional en el año 2015, en la ciudad de Madrid los porcentajes de emprendimiento por oportunidad son significativamente más altos en las empresas nacientes y nuevas. En las empresas consolidadas este porcentaje está significativamente por debajo de la media nacional.

Pero si comparamos los porcentajes de emprendimiento por necesidad, en las primeras fases del proceso emprendedor no hay grandes diferencias respecto a la media de España, pero en las empresas consolidadas sí se aprecia un porcentaje sustancialmente inferior, infiriendo por tanto, unas mejores expectativas.



**Figura 5.5.** Motivaciones en las etapas del proceso emprendedor y su comparativa con España según la composición de la TEA.

# **CAPÍTULO 6.**

## **LAS CARACTERÍSTICAS DE LAS INICIATIVAS EMPRENDEDORAS Y CONSOLIDADAS**

## CAPÍTULO 6.

### LAS CARACTERÍSTICAS DE LAS INICIATIVAS EMPRENDEDORAS Y CONSOLIDADAS

En este capítulo se analizan las características de las iniciativas emprendedoras, diferenciando las que se encuentran en fase emprendedora o fase inicial (de 0 a 42 meses) y en fase consolidada (más de 42 meses). Así se podrá conocer el perfil de las actividades emprendedoras en la ciudad de Madrid. Adicionalmente, se ofrece una comparativa con el promedio nacional.

#### Registro empresarial

La formalización de las iniciativas emprendedoras mediante inscripción en el Registro Mercantil es un requisito sólo para aquellos emprendedores que se constituyen en una sociedad mercantil.

| Tipo de actividad | Ciudad Madrid 2015 |       |       |             | España 2015 |       |       |             |
|-------------------|--------------------|-------|-------|-------------|-------------|-------|-------|-------------|
|                   | Naciente           | Nueva | TEA   | Consolidada | Naciente    | Nueva | TEA   | Consolidada |
| Registrada        | 36,10              | 97,80 | 70,70 | n.d.        | 27,46       | 90,56 | 60,08 | n.d.        |
| No registrada     | 63,90              | 2,20  | 29,30 | n.d.        | 72,54       | 9,44  | 39,92 | n.d.        |

| Tipo de actividad | Ciudad Madrid 2014 |       |       |             | España 2014 |       |       |             |
|-------------------|--------------------|-------|-------|-------------|-------------|-------|-------|-------------|
|                   | Naciente           | Nueva | TEA   | Consolidada | Naciente    | Nueva | TEA   | Consolidada |
| Registrada        | 55,60              | 96,40 | 67,00 | 96,30       | 55,60       | 96,40 | 62,20 | 94,20       |
| No registrada     | 44,40              | 3,60  | 33,00 | 3,70        | 44,40       | 3,60  | 37,80 | 5,80        |

**Tabla 6.1.** Porcentaje de iniciativas dadas de alta en el Registro Mercantil.

Desde que se inició la serie de estos datos, la mayoría de las actividades nacientes (0 a 3 meses) no estaban registradas, ya fuera porque aún estaban en fase de puesta en marcha, o porque no se habían constituido como sociedad mercantil. En el año 2014 se alcanzó un máximo con un 55,60 % de estas actividades registradas, con un incremento importante respecto al año anterior. El dato que se obtiene para 2015, un 36,10 % (diecinueve puntos y medio menos) vuelve a la tendencia que se reflejaba en años anteriores.

Las actividades nuevas, aquellas que llevan operando entre 3 y 42 meses, muestran año a año un incremento en el registro de su actividad. En el año 2015 son un 97,80 % las actividades nuevas registradas, esto supone un incremento de 1,4 puntos respecto al año anterior.

Esto implica que las actividades registradas en fase emprendedora (nacientes y nuevas) sean un 70,70 % en promedio, más de diez puntos por encima del

promedio nacional. En general, se observa que, para cualquier tipo de actividad, las actividades registradas en la ciudad de Madrid suponen un porcentaje superior al promedio de España.

Esta pauta de comportamiento se reproduce en las iniciativas que ya están consolidadas.

#### Sector de actividad

La distribución sectorial de la actividad económica emprendedora en la ciudad de Madrid sigue centrada en servicios a empresas y consumo, manteniendo la tendencia de los últimos años. La principal diferencia respecto al promedio nacional se centra en que en la ciudad de Madrid destacan las actividades relacionadas con servicios a empresas, debido a la propia estructura económica de la ciudad.

En el año 2015, las iniciativas que estaban surgiendo en la ciudad de Madrid, centraban su actividad en el sector orientado al consumo (49,10 %) y en el

sector de servicios a otras empresas (37,70%), con menor entidad en el sector transformador (12,30%) y, muy escasa en el extractivo (0,08%). Es notable el aumento de más de cinco puntos en actividades orientadas al consumo (43,90% de 2014), y la misma disminución en actividades de transformación (17,60% en 2014).

En el caso de iniciativas consolidadas, el número de éstas que dedican su actividad al sector terciario en la ciudad de Madrid viene disminuyendo en los últimos años, en este año ha pasado del 75,70% en 2014 al 73,80% en 2015, casi dos puntos.

Como se viene observando en los años anteriores, es un rasgo distintivo en la ciudad de Madrid la exis-

tencia de iniciativas consolidadas cuya actividad está destinada a servicios a empresas. En 2015 alcanzan a 30,90% de las iniciativas de la ciudad de Madrid, dato muy superior al 23,30% del conjunto nacional.

El porcentaje de iniciativas consolidadas orientadas a consumo es del 42,90%, lo cual ha supuesto un descenso respecto al 40,10% del 2014 en la ciudad de Madrid, y ligeramente superior al 40,50% del promedio español. Las iniciativas en el sector transformador mantienen aproximadamente su proporción (20,40%) aunque disminuyen casi cuatro puntos respecto al 24,20% del año anterior. Las del sector extractivo suben significativamente respecto a los años anteriores y alcanzan al 5,80% de las iniciativas consolidadas.

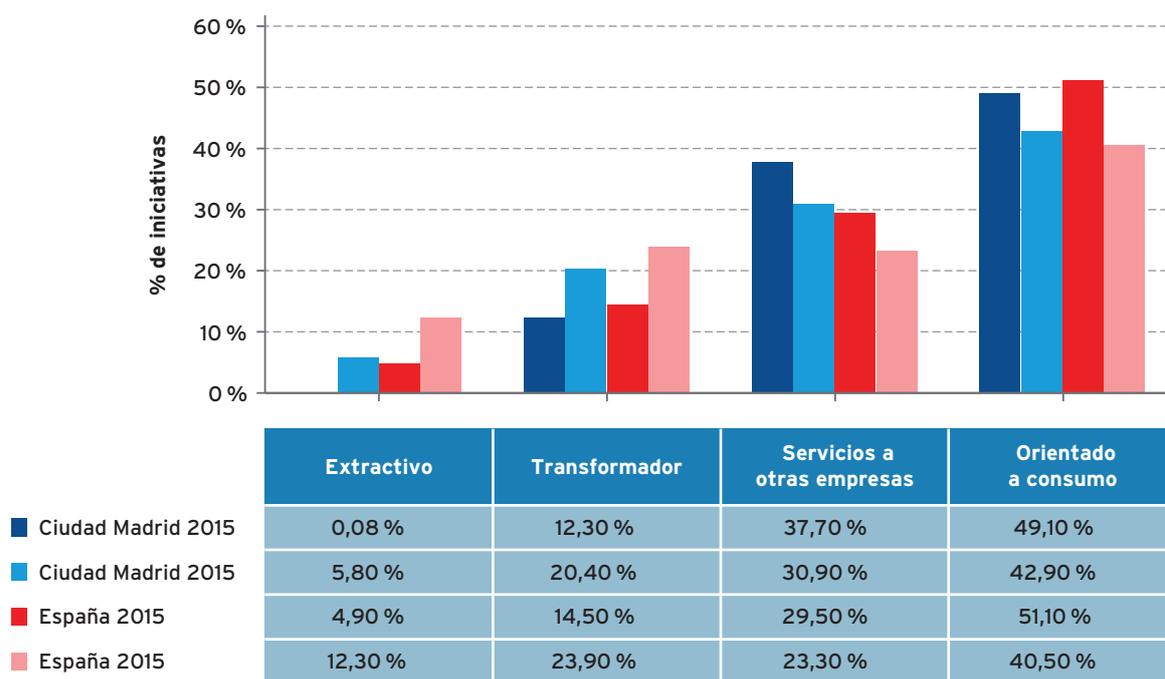


Figura 6.1. Distribución de las iniciativas en fase emprendedora y consolidada de la ciudad de Madrid por sectores de actividad.

## Dimensión del empleo

Parece que el año 2015 muestra un cambio de tendencia en relación al empleo que generan las iniciativas en fase emprendedora. Ya no son mayoritarias las iniciativas que nacen sin empleados, aunque siguen siendo un porcentaje muy importante (45,20%).

Suben cuatro puntos y seis décimas las iniciativas que emprenden con un número entre 1 y 5 empleados, correspondiendo al 49,00% de las iniciativas, y también ascienden hasta el 5,80% las iniciativas que cuentan con entre 6 y 19 empleados. Sin embargo, no se encuentran iniciativas que emprendan con 20 o más empleados.

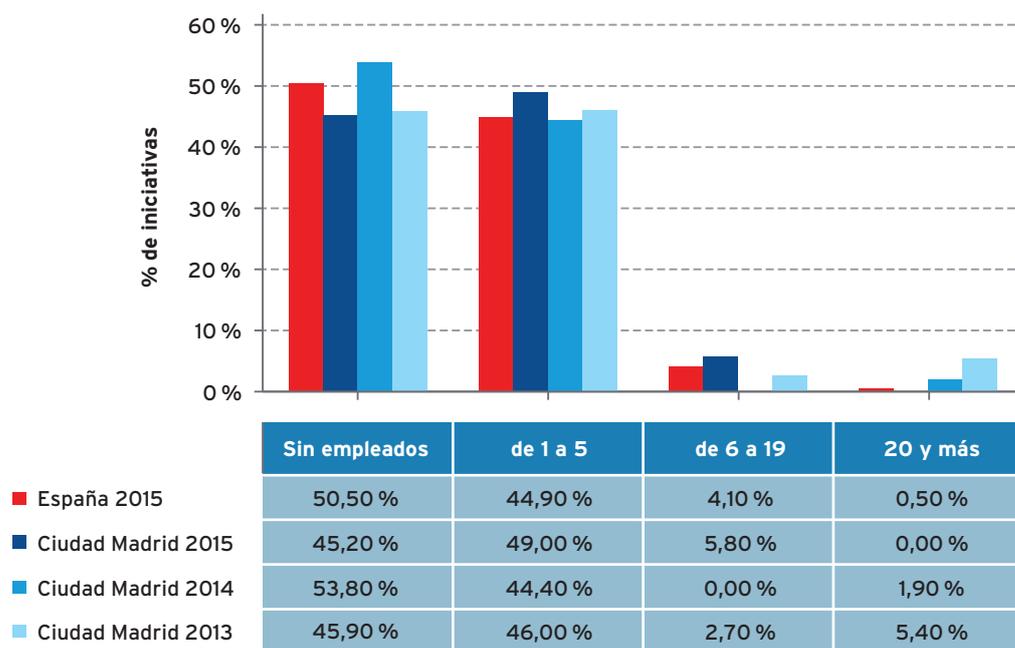


Figura 6.2. Distribución de iniciativas en fase emprendedora por número de empleados, en la ciudad de Madrid y en España.

Las iniciativas que ya están consolidadas tienen un comportamiento distinto, tanto en el conjunto de España como en la ciudad de Madrid. Un 61,60 % de ellas cuenta con empleados, en su mayoría no superan los 5 empleados (45,60 %) y, en relación al año

anterior, se observa una disminución en el número de empresas que emplean a más de 20 personas (casi 7 puntos menos que en 2014), y el ligero incremento de las que emplean entre 6 y 19 personas (seis décimas respecto al año anterior).

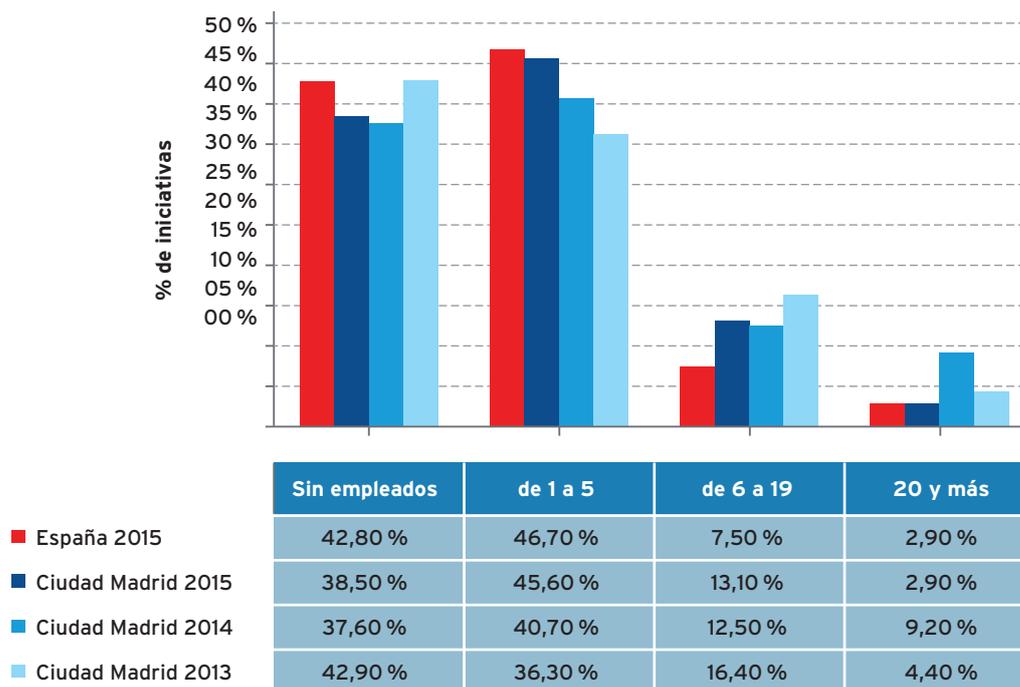


Figura 6.3. Distribución de iniciativas en fase consolidada en función del número de empleados, en la ciudad de Madrid y en España.

## Expectativas de empleo

Además de considerar el empleo actual, las personas involucradas en el proceso emprendedor también indican su expectativa de empleo para los próximos cinco años. Esto permite conocer el crecimiento esperado que plantean los emprendedores para las nuevas iniciativas.

De nuevo, aparecen signos que indican un ligero cambio. Se reduce la incertidumbre, tanto en la ciudad de Madrid como en el conjunto nacional y para cualquier tipo de iniciativa. Esta reducción de incertidumbre revela que las expectativas de empleo a cinco años vista aumentan, aunque con muy pocos empleados, siendo más notoria en el caso de la ciudad de Madrid que para el promedio español.

|                            | Iniciativas en fase emprendedora<br>(0 a 42 meses) |       |        |       | Iniciativas consolidadas<br>(más de 42 meses) |       |        |       |
|----------------------------|--|-------|--------|-------|---|-------|--------|-------|
|                            | Ciudad Madrid                                      |       | España |       | Ciudad Madrid                                 |       | España |       |
|                            | 2015   | 2014  | 2015   | 2014  | 2015  | 2014  | 2015   | 2014  |
| <b>Sin empleados</b>       | 19,50  | 18,80 | 27,20  | 21,70 | 25,90   | 27,00 | 36,00  | 31,00 |
| <b>De 1 a 5 empleados</b>  | 42,30  | 34,80 | 41,50  | 37,30 | 41,40   | 26,90 | 37,60  | 33,10 |
| <b>De 6 a 19 empleados</b> | 17,10  | 21,30 | 12,20  | 14,90 | 13,70   | 13,30 | 7,20   | 8,10  |
| <b>20 y más empleados</b>  | 6,50   | 8,90  | 2,40   | 4,40  | 3,80  | 8,20  | 2,90   | 3,40  |
| <b>No lo saben</b>         | 14,60  | 16,20 | 16,80  | 21,80 | 15,20   | 24,60 | 16,40  | 24,40 |

**Tabla 6.2.** Expectativas de creación de empleo a cinco años según el tamaño de la empresa (en %).

Sin embargo, hay diferencias dependiendo de la fase en la que se encuentren las iniciativas emprendedoras. El crecimiento conjunto de las iniciativas en fase emprendedora que muestran empleo en la ciudad de Madrid no llega a un punto, mostrando un crecimiento las que manifiestan que no alcanzarán a más de 5 empleados y reduciéndose el número de iniciativas que vayan a contar con un número superior de empleados. El comportamiento es similar al del conjunto nacional aunque con porcentajes superiores.

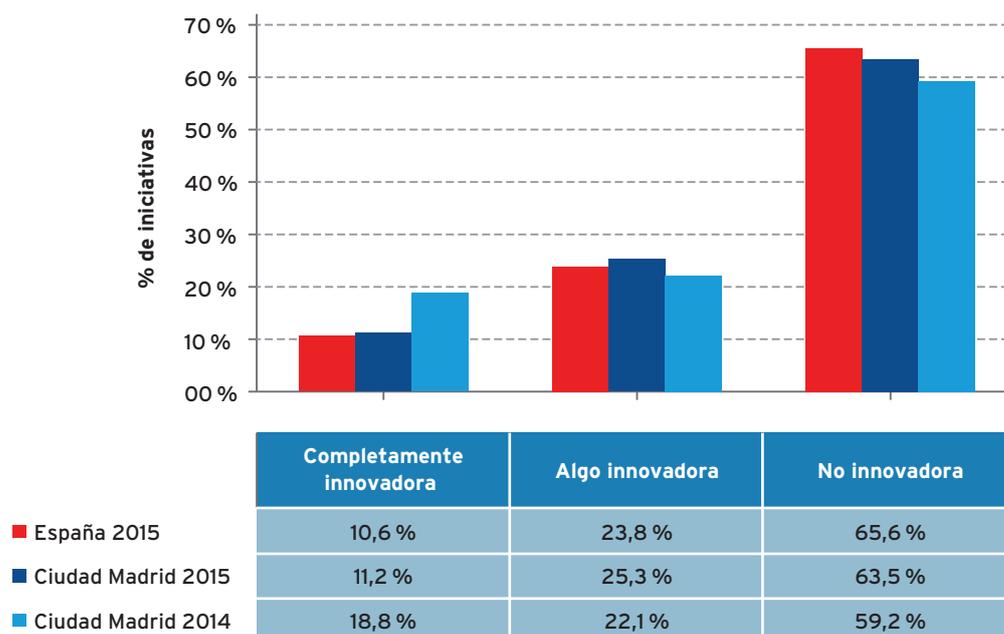
Las iniciativas consolidadas sí que muestran un crecimiento más relevante, ya que suben más de diez puntos las que van a contar con una expectativa de empleo superior en los próximos cinco años, dato muy superior al incremento de algo más de tres puntos que se apunta para el conjunto nacional. Suben de forma relevante hasta el 41,40% (catorce puntos y medio) las iniciativas que contarán con hasta 5 personas empleadas, muy levemente las que contratarán hasta 19 empleados y disminuye en nueve puntos y cuatro décimas las que emplearían a más de 20 empleados.

## Grado de innovación en producto

Para evaluar el grado de innovación, el proyecto GEM, mide la innovación en producto o servicio, diferenciando entre las empresas que se consideran completamente innovadoras, algo innovadoras o nada innovadoras.

En este terreno el comportamiento habitual es similar al del conjunto de los emprendedores en España, ya se encuentren en fase inicial o consolidados. Es difícil que se lancen productos o servicios muy innovadores al mercado.

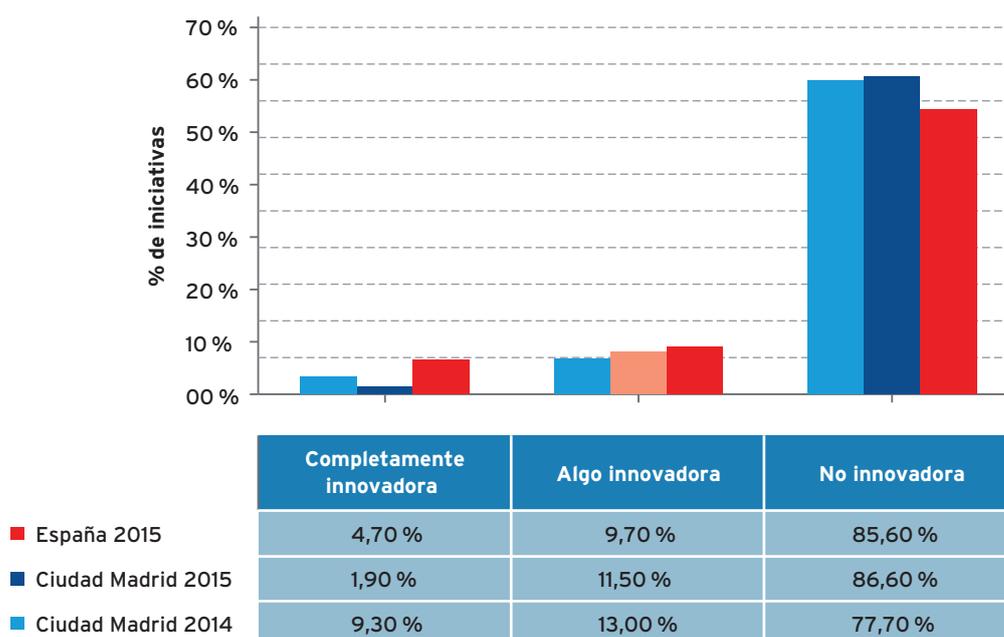
En la ciudad de Madrid se muestra un porcentaje superior (dos puntos y una décima) de iniciativas en fase emprendedora más innovadoras que en el conjunto nacional, Pero en el último año cae al 11,20% el porcentaje de las que se consideran completamente innovadoras y sube al 25,3% las algo innovadoras.



**Figura 6.4.** Distribución de las empresas en fase emprendedora según el grado de innovación en producto o servicio en la ciudad de Madrid y en España.

En el caso de las iniciativas consolidadas se reproduce el comportamiento, ya que han disminuido las iniciativas innovadoras pero en el caso de la ciudad de Madrid ha sido más significativo (casi nueve puntos). Esta reducción ha sido más notable para las que

se consideran completamente innovadoras que sólo suponen un 1,90 % (siete puntos y cuatro décimas menos) y más reducido para las algo innovadoras que son el 11,50 % (un punto y medio menos).



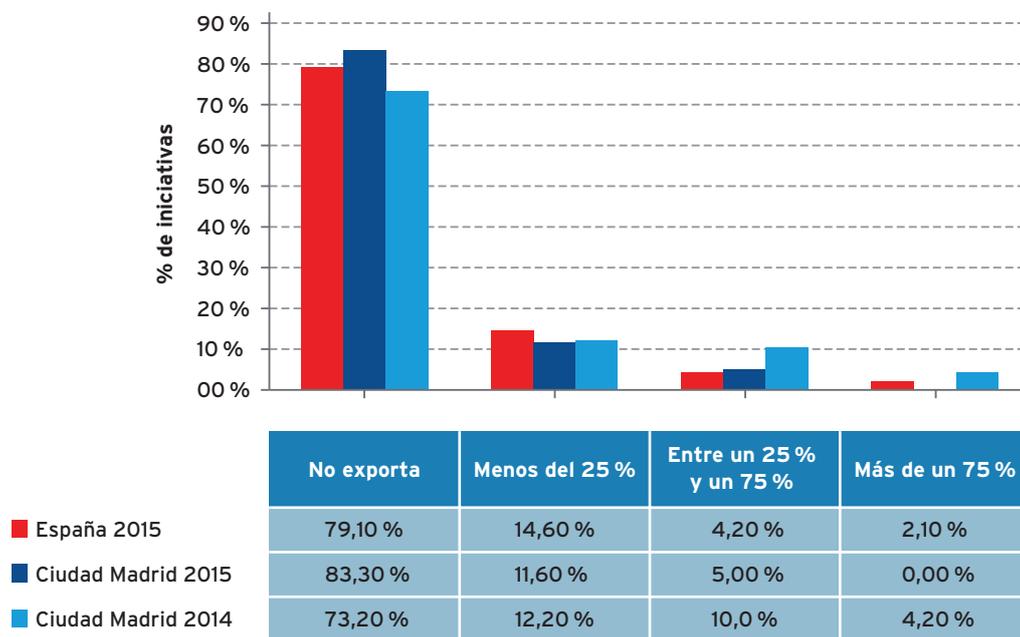
**Figura 6.5.** Distribución de las empresas en fase consolidada según el grado de innovación en producto o servicio en la ciudad de Madrid y en España.

## Internacionalización

El grado de internacionalización de los emprendedores españoles, indistintamente de la fase en la que se encuentren, ha tenido un retroceso en 2015 respecto a años anteriores.

La proporción de iniciativas en fase emprendedora en el conjunto nacional que exportan se ha reducido en once puntos y seis décimas hasta el 20,90 %.

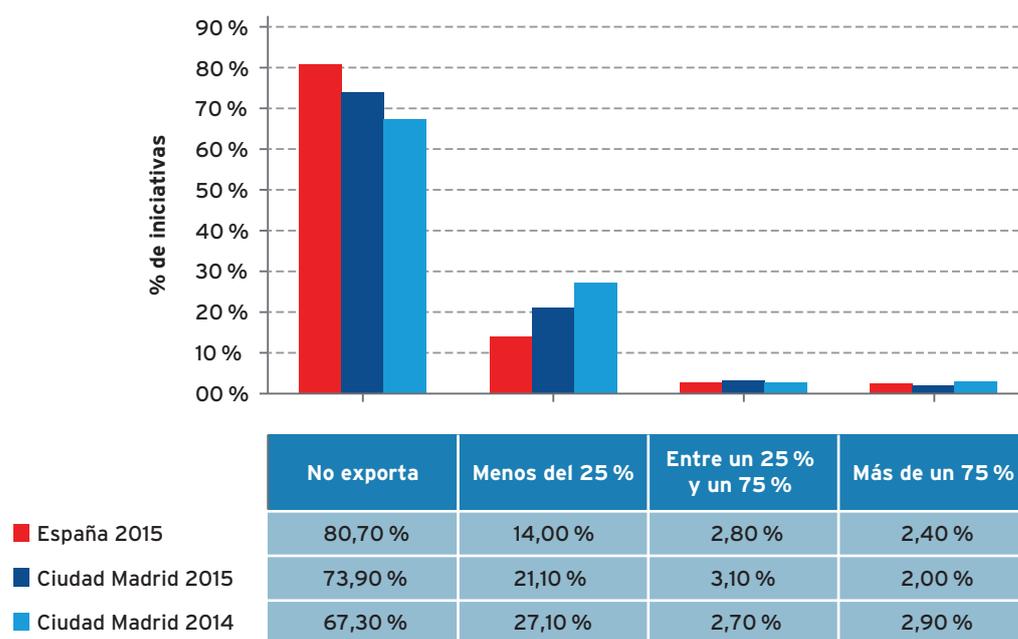
Esta disminución ha sido algo mayor en la ciudad de Madrid (diez puntos y una décima) aunque el porcentaje de las que exportan es bastante menor y supone el 16,60 % de las iniciativas en esta fase. Este cambio se ha producido en todos los niveles de facturación internacional: no se han encontrado iniciativas en fase emprendedora que exporten más del 75 %; han caído más de cinco puntos las que exportan entre el 25 % y el 75 %; y en seis décimas las que exportan menos del 25 % suponiendo el 11,60 % de las iniciativas.



**Figura 6.6.** Distribución de las empresas en fase emprendedora según la intensidad exportadora en la ciudad de Madrid y en España.

La reducción del porcentaje de las iniciativas exportadoras en fase consolidada ha sido menor que para las que se encuentran en fase emprendedora. Han sido algo más de seis puntos, tanto en las del conjunto nacional como para las de la ciudad de Madrid. Esta reducción ha sido más relevante en el caso de

las que exportan menos del 25 % de su facturación, que han disminuido en seis puntos, mientras que las que exportan entre el 25 % y el 75 % han caído en cuatro décimas hasta el 3,10 % de las iniciativas y las que exportan más del 75 % se aminoran en nueve décimas hasta el 2 %.



**Figura 6.7.** Distribución de las empresas en fase consolidada según la intensidad exportadora en la ciudad de Madrid y en España.

# **CAPÍTULO 7.**

## **LA FINANCIACIÓN DE LA ACTIVIDAD EMPRENDEDORA**

## CAPÍTULO 7.

### LA FINANCIACIÓN DE LA ACTIVIDAD EMPRENDEDORA

El acceso a la financiación es un elemento clave para analizar la actividad emprendedora de un territorio.

En el todavía incipiente proceso de salida de la crisis económica que viene afectando a nuestro tejido productivo durante cerca de una década, es necesario conocer cómo ha evolucionado el acceso a las distintas fuentes de financiación, la cuantía total necesaria para poner en marcha un proyecto empresarial y su evolución en el tiempo, puesto que son factores determinantes para analizar la viabilidad y alcance de los proyectos empresariales.

En este contexto resulta también muy interesante analizar si los nuevos vientos de recuperación económica se ven también reflejados en el comportamiento de los agentes financiadores de los nuevos proyectos empresariales.

#### Necesidades y fuentes de financiación en la puesta en marcha de las iniciativas

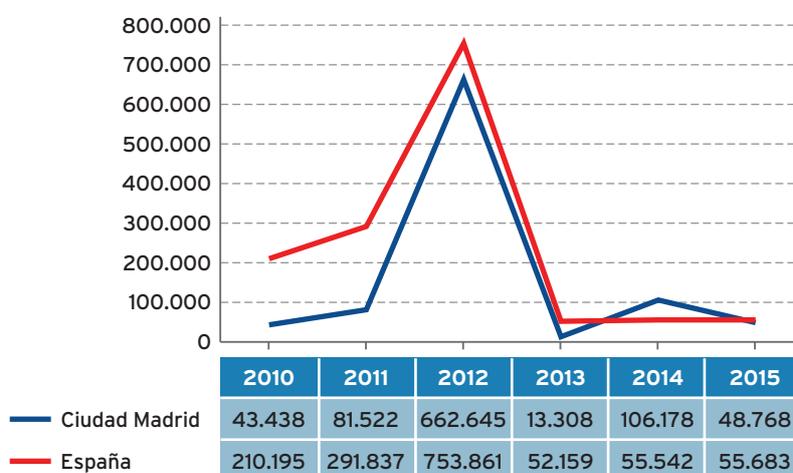
Según los resultados de la encuesta GEM, las iniciativas nacientes puestas en marcha en la ciudad de Madrid en 2015 necesitaron una inversión media de capital de 48.768 €, cifra muy inferior a la de 2014, que alcanzó un total de 106.178 €, y que, como en años anteriores, puede verse condicionada por la composición de la muestra encuestada. Si se utilizan las medianas como estadístico descriptivo, las cifras son más próximas, con una inversión de 20.000 € en el año 2015 frente a los 50.000 € del 2014. Esta caída en la inversión necesaria para poner en marcha una actividad empresarial en la ciudad de Madrid sugiere que los emprendedores ponen en marcha negocios más modestos que en el pasado, quizás por una moderación del optimismo ante un escenario político incierto, por ser 2015 año de elecciones generales, autonómicas y locales.

| Territorio         | Media     | Desv. Típica | Mediana  | Moda     |
|--------------------|-----------|--------------|----------|----------|
| Ciudad Madrid 2014 | 106.178 € | 144.444 €    | 50.000 € | 50.000 € |
| Ciudad Madrid 2015 | 48.768 €  | 79.474 €     | 20.000 € | 5.000 €  |
| España 2015        | 55.683 €  | 157.308 €    | 17.810 € | 20.000 € |

**Tabla 7.1.** Total de inversión media estimada para emprender en la ciudad de Madrid 2014 y 2015.

Así, en la Tabla 7.1 se observa que, en comparación con el año anterior, las iniciativas han necesitado unos 57.410 € menos. Sin embargo, el caso más frecuente

es el de realizar una inversión inicial de 20.000 €, 30.000 € menos que en 2014. Estas cifras se mantienen, en general, en torno a la media nacional.



**Figura 7.1.** Evolución en la inversión media necesaria para poner en marcha un proyecto empresarial en la ciudad de Madrid (€)

Por otra parte, el capital medio aportado por el propio emprendedor supone de media, en 2015, 32.127 €, frente a los 22.536 € del año anterior. Esta cifra representa el 65,88 % del total de la inversión necesaria para poner en marcha el proyecto, un claro aumento frente al 15,93 % que supuso el año anterior. Por tanto, los emprendedores aportan proporcional-

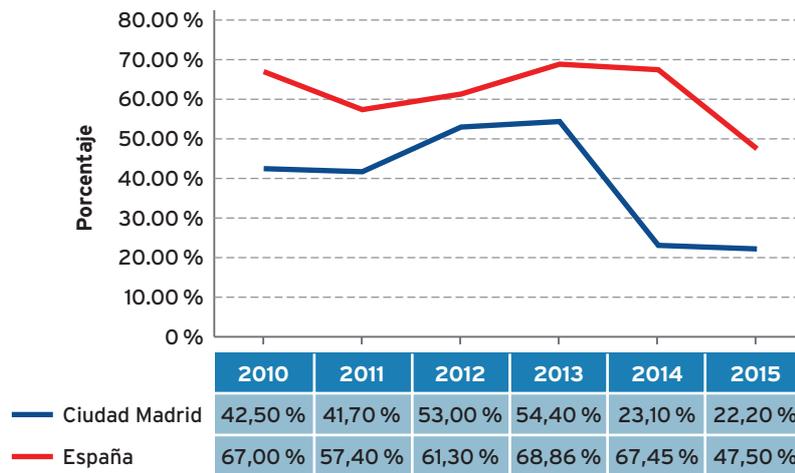
mente más recursos para poner en marcha sus proyectos, que, como se indicó más arriba, han precisado una inversión total inferior a la del año anterior, para lo cual necesitan una financiación ajena inferior. Esta es una conducta lógica para reducir la dependencia respecto a los recursos ajenos en una situación de incertidumbre.



**Figura 7.2.** Evolución en el capital medio aportado por el equipo emprendedor para poner en marcha un proyecto empresarial en la ciudad de Madrid.

Este hecho se confirma también por el hecho de que el 22,2% de los emprendedores ha aportado el 100% de la inversión necesaria para poner en marcha su proyecto empresarial. Esta cifra es inferior a la de

año 2014, un 23,1%, en la ciudad de Madrid, y mantiene la clara tendencia a la baja los últimos años, manteniéndose también muy por debajo de la media nacional, que está en torno al 47,5%.

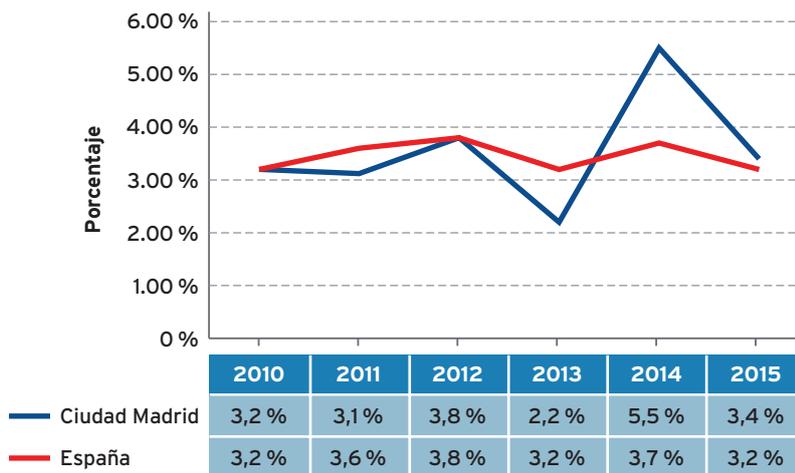


**Figura 7.3.** Evolución del porcentaje de emprendedores que aportan el 100 % a un proyecto empresarial en la ciudad de Madrid.

De este dato se puede extraer otra conclusión, y es que el 77,8 % restante de las iniciativas emprendedoras han precisado financiación ajena para financiar sus proyectos, y esta proporción va creciendo paulatinamente con los años. La necesidad de acceder a recursos ajenos resulta, por tanto, imperiosa por parte de la mayoría de los emprendedores madrileños, y ello justifica el análisis más detallado de una fuente crítica para el desarrollo de los negocios: la financiación privada.

### El perfil de la financiación informal

En coherencia con lo dicho más arriba, en la ciudad de Madrid, el porcentaje de población de 18-64 años que han invertido en los últimos tres años en un negocio ajeno ha sido del 3,4 %, una tasa inferior a la registrada en 2014, un 5,5 %.



**Figura 7.4.** Evolución del porcentaje de la población que aportan financiación a un proyecto empresarial en la ciudad de Madrid.

Esta tasa del 3,4 % se sitúa moderadamente por encima de la media nacional, situada en un 3,2 %. Este fenómeno justificaría la realización de un estudio específico, pues puede ser debido a varias causas.

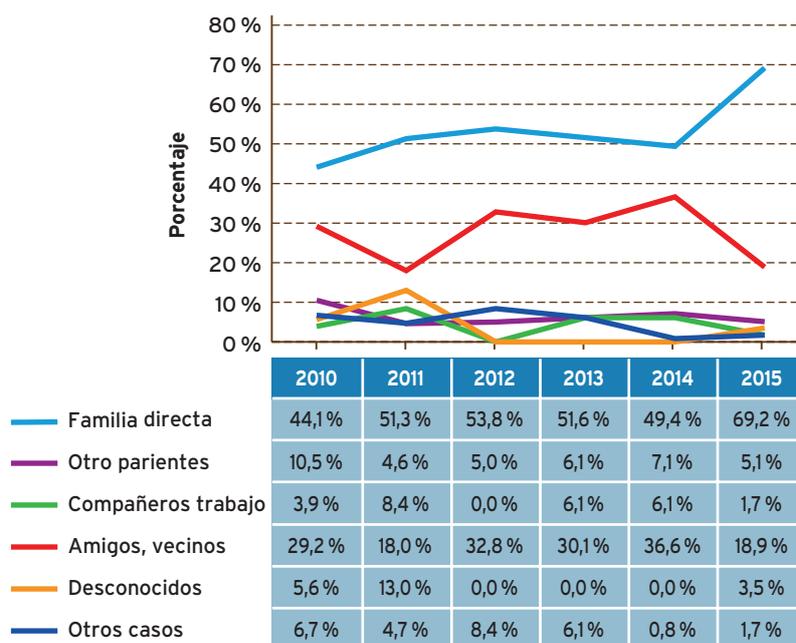
Por un lado, que los emprendedores madrileños perciben cambios en la situación económica y están más dispuestos a aportar sus ahorros, aunque acometen proyectos menos ambiciosos. Otra hipótesis sería

que la disponibilidad de una mayor financiación bancaria anima a los inversores privados a endeudarse y aportar esos recursos a proyectos emprendedores. Este fenómeno podría justificar un estudio específico que excede el alcance de este informe.

En el año 2015 la inversión media que realizan las personas que participan en la financiación de negocios ajenos en la ciudad de Madrid es de 27.255 € (18.565 € en el 2014), siendo la mediana de 6.661 € (6.768 € en el 2014) y la moda también de 6.661 €, lo que significa que este dato no está afectado por casos atípicos como en otros años. De ello se puede concluir que la inversión ajena al emprendedor ha experimentado un incremento notable en el año 2015, en coherencia con la evolución de la inversión aportada por el propio emprendedor, aunque en pro-

porción lo ha hecho menos, según se comentó en el epígrafe anterior. Sin embargo, este incremento en la inversión próximo al 47 % en la ciudad de Madrid hay que compararlo con una caída de la inversión media nacional realizada por inversores privados, que ha pasado de 21.875 € en el año 2014 a 17.270 € en el 2015, una pérdida del 21%. Es decir que, mientras los inversores informales se retraían en el conjunto de España, los inversores madrileños han incrementado su aportaciones. Otro fenómeno que puede justificar un estudio específico.

Como se muestra en la Figura 7.5, en la inmensa mayoría de los casos, existe algún tipo de relación previa entre el inversor y el beneficiario. Solamente en un 1,7 % de los casos, no existe ningún tipo de vínculo entre ambos.



**Figura 7.5.** Distribución de los inversores en negocios de otros en función de su relación con los emprendedores de la ciudad de Madrid

Al comparar ambos años, se concluye que en 2015 ha crecido significativamente la participación de la familia directa del emprendedor a costa de otros parientes, compañeros de trabajo, amigos y vecinos. También llama la atención la moderada recuperación de las aportaciones de otros colectivos no directamente vinculados al emprendedor, lo que puede interpretarse como una mejora de las expectativas de éstos en la evolución de la actividad económica general, o alternativamente, como una mejora en la calidad de

las propuestas de proyectos empresariales elaboradas por sus promotores y de su propia capacidad de acceder a la financiación. Esto significa que las «3F» siguen siendo el principal aportante de capital semilla para el emprendedor.

La metodología GEM permite, por tanto, diferenciar tipos distintos de inversores privados en negocios ajenos: los inversores informales y los profesionales (denominados *Business Angels*).

El inversor informal suele tener algún grado de relación con el emprendedor, ya sea de amistad, familiar, o laboral. Por tanto, en la mayor parte de los casos actúa de manera desinteresada o movido más por criterios sentimentales que económicos. Lo normal es que invierta cantidades modestas, no llegando, en muchas ocasiones, a recuperar siquiera el capital invertido.

Por el contrario, el *Business Angel* es un inversor profesional sin relación previa con el promotor, que invierte en el negocio bajo criterios de oportunidad y buscando rentabilizar esa inversión en un plazo de tiempo determinado, y con un nivel de riesgo acep-

table. Generalmente es una persona con experiencia profesional, que, en muchos casos, no sólo aporta capital sino también conocimientos y contactos.

Finalmente, atendiendo al perfil medio de los inversores privados de la ciudad de Madrid, éste resulta similar al que se observa para el conjunto de la nación: el de un hombre, de edad mediana, de origen español, con estudios superiores y sin formación específica para emprender.

No obstante, sí se observan cambios en la evolución del perfil del inversor madrileño de 2015 con respecto al año anterior, como se aprecia en la Tabla 7.2.

Predominantemente hombre (51,5 % frente a 48,5 % de mujeres). Esto significa una tendencia a la igualdad en la propensión a invertir, mejorando desde situaciones de clara ventaja masculina en años anteriores, pues el año 2014 las mujeres representaban un 49,4, en 2013 un 54,4 %, en el 2012 un 46,3 % y en el año 2011 sólo el 33 %.

Que trabaja a tiempo completo o parcial en un 69,1 % de los casos, frente a un 63,9 % en el año 2014, y un 66,9 % en el año 2013, o está jubilado/no trabaja en un 13,8 % de los casos, frente a un 27,3 % en el 2014 y un 22,2 % en el año 2013.

Que pertenece al tercio superior de renta (53,5 %), continuando la tendencia a la baja registrada en los últimos años, con un 72 % en el 2014 y un 77,7 % en el 2013.

Con estudios de bachillerato, en un 45,3 % de los casos, frente a un 53,3 % en el 2014, o superiores en un 12,9 % de los casos, frente a un 11,6 % en el 2014. Cifras que confirman una ruptura de tendencia histórica, pues los inversores con estudios superiores dominaban sobre el resto de las categorías.

Aunque predomina la falta de formación específica para emprender (59,7 %), esta característica continúa mejorando con el tiempo, pues cada vez son más los inversores que reconocen tener formación en emprendimiento.

Paradójicamente, por tratarse de inversores, la mayoría de ellos (82,9 %) no tiene intención de poner en marcha una empresa en los próximos tres años, aunque se siente capacitado para ello (51,8 %).

Sin embargo, sí que muestran sensibilidad hacia el fenómeno emprendedor, pues el 68,8 % de ellos conocen a alguien que ha emprendido en los últimos dos años.

Su condición de inversor en un proyecto emprendedor está muy condicionada por la relación personal con el emprendedor más que por un objetivo de rentabilidad.

En el 64 % de los casos creen que el miedo al fracaso no debe ser una barrera para emprender

**Tabla 7.2.** Perfil medio del inversor privado en negocios ajenos de la ciudad de Madrid 2015 y su comparación con el año 2014.

### Metodología

La metodología del Proyecto GEM ha sido ampliamente descrita en el Informe Ejecutivo de España del año 2015, por lo que se remite al lector o investigador interesado en profundizar en estos aspectos a dicho informe, disponible en formato PDF en la página web: <http://www.gem-spain.com/>

Los datos e indicadores ofrecidos por el observatorio GEM en España se basan en la información recogida a partir de tres fuentes de información:



Encuesta a la población adulta de la ciudad de Madrid realizada entre abril y junio de 2015 (APS)



Encuesta a expertos de los ámbitos (NES): financiero, políticas gubernamentales, infraestructura física, infraestructura comercial y de servicios a empresa, educación y formación, normas sociales y culturales, transferencia de I+D y apertura del mercado externo. Realizada entre abril y julio de 2015.



VARIABLES SECUNDARIAS PROCEDENTES DE FUENTES COMO:  
Área de Estadística del Ayuntamiento de Madrid,  
Instituto Nacional de Estadística, y otras.

## Ficha técnica del estudio

| FICHA TÉCNICA DE LA ENCUESTA A LA POBLACIÓN DE 18-64 AÑOS |  |
|---|--|
| <b>Universo (1)</b>                                       | 2.013.461 habitantes, residentes en Madrid de 18 a 64 años.  |
| <b>Muestra</b>  | 1.900 personas de 18 años hasta 64 años.   |
| <b>Selección de la muestra</b>                            | <p>Muestreo polietápico: selección aleatoria de ciudades y municipios en las provincias según ámbito y cuotas de población residente en municipios mayores de 5.000 habitantes (población urbana) y municipios menores de 5.000 habitantes (población rural).</p> <p>En el caso de la ciudad de Madrid se ha aplicado un muestreo de este tipo pero teniendo en cuenta la distribución de la población en las tres grandes zonas: Sur-Sureste, Almendra Central y Norte. En una segunda etapa se obtienen aleatoriamente números de teléfono correspondientes al municipio.</p> <p>Finalmente, se selecciona al individuo de entre 18 y 64 años cumpliendo cuotas de sexo y edad proporcionales a la población de cada zona.</p> |
| <b>Metodología</b>  | Encuesta telefónica asistida por ordenador (sistema CATI)  |
| <b>Error muestral (+/-) (2)</b>                           | $\pm 2,18\%$ a priori y $\pm 0,91\%$ a posteriori  |
| <b>Nivel de confianza</b>                                 | 95 %   |
| <b>Periodo encuestación</b>                               | Desde el mes de abril hasta julio de 2014  |
| <b>Trabajo de campo</b>                                   | Instituto Opinometre   |
| <b>Codificación y base de datos</b>                       | Instituto Opinometre   |

(1) Fuente: Ayuntamiento de Madrid, Dirección General de Estadística

(2) El cálculo del error muestral a priori se ha realizado para poblaciones infinitas  
Hipótesis: P=Q=50% o de máxima indeterminación.

