



# Informe Global Entrepreneurship Monitor 2013

ACTIVIDAD  
EMPREDEDORA  
EN LA CIUDAD  
DE MADRID



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID

**MADRID  
EMPRENDE  
AYUNTAMIENTO  
DE MADRID**

**Centro de  
Iniciativas  
Emprendedoras  
(CIADE)  
Universidad  
Autónoma de  
Madrid**

DE MADRID  
AYUNTAMIENTO  
EMPRENDE  
MADRID

Madrid  
Autònoma de  
Universidad  
(CIADE)  
Emprendedoras  
Iniciativas  
Centro de



## **AUTORES**

**Iñaki Ortega Chacón (Director GEM-Madrid)**

**Isidro de Pablo López (Director Técnico GEM-Madrid)**

**Yolanda Bueno Hernández**

**Esther Caurín Arribas**

**Begoña Santos Urda**

**Iván Soto San Andrés**

**Esperanza Valdés Lías**

**Miguel Angoitia Grijalba**

## MADRID EMPRENDE

Madrid Emprende es la marca con la que el Ayuntamiento de Madrid desarrolla todas sus actuaciones de promoción empresarial en la capital. Creada en 2005 como agencia, actualmente está integrada en la administración municipal como dirección general, agrupando las instancias municipales de apoyo al comercio, la innovación tecnológica, las pymes y los emprendedores.

Con la colaboración de administraciones, universidades, grandes empresas, escuelas de negocio y entidades de la sociedad civil, el Ayuntamiento ofrece al futuro empresario un apoyo integral, que abarca todos los aspectos y fases relativos a la puesta en marcha de una empresa.

La dirección general de Madrid Emprende es responsable de la Red de Viveros de Empresas de la Ciudad, en la que están instaladas más de 300 startups; la Ventanilla Única del Emprendedor, un servicio de asesoramiento y tramitación de referencia en Madrid que llega cada año a 30.000 empresarios y emprendedores, y Madrid International Lab, un softlanding para emprendedores internacionales y empresas extranjeras.

Entre las nuevas competencias asumidas por Madrid Emprende, se encuentran las relativas al impulso y promoción de los 46 mercados municipales que se encuentran estratégicamente repartidos en la ciudad. Además, la dirección general es responsable de la estrategia de smart city, para lo cual desarrolla actuaciones que buscan complementar la iniciativa municipal con la que protagonizan los emprendedores.

Por último, merece la pena destacar las iniciativas Madrid Seed Capital y Madrid Tax Free. La primera es un instrumento de coinversión con business angels y VCs que se dirige a proyectos empresariales de alto potencial, y que ha movilizado ya 4,2 millones de euros. En cuanto a Tax Free, es un incentivo fiscal que devuelve a los emprendedores el importe de las tasas y tributos municipales que pagan al crear sus empresas.

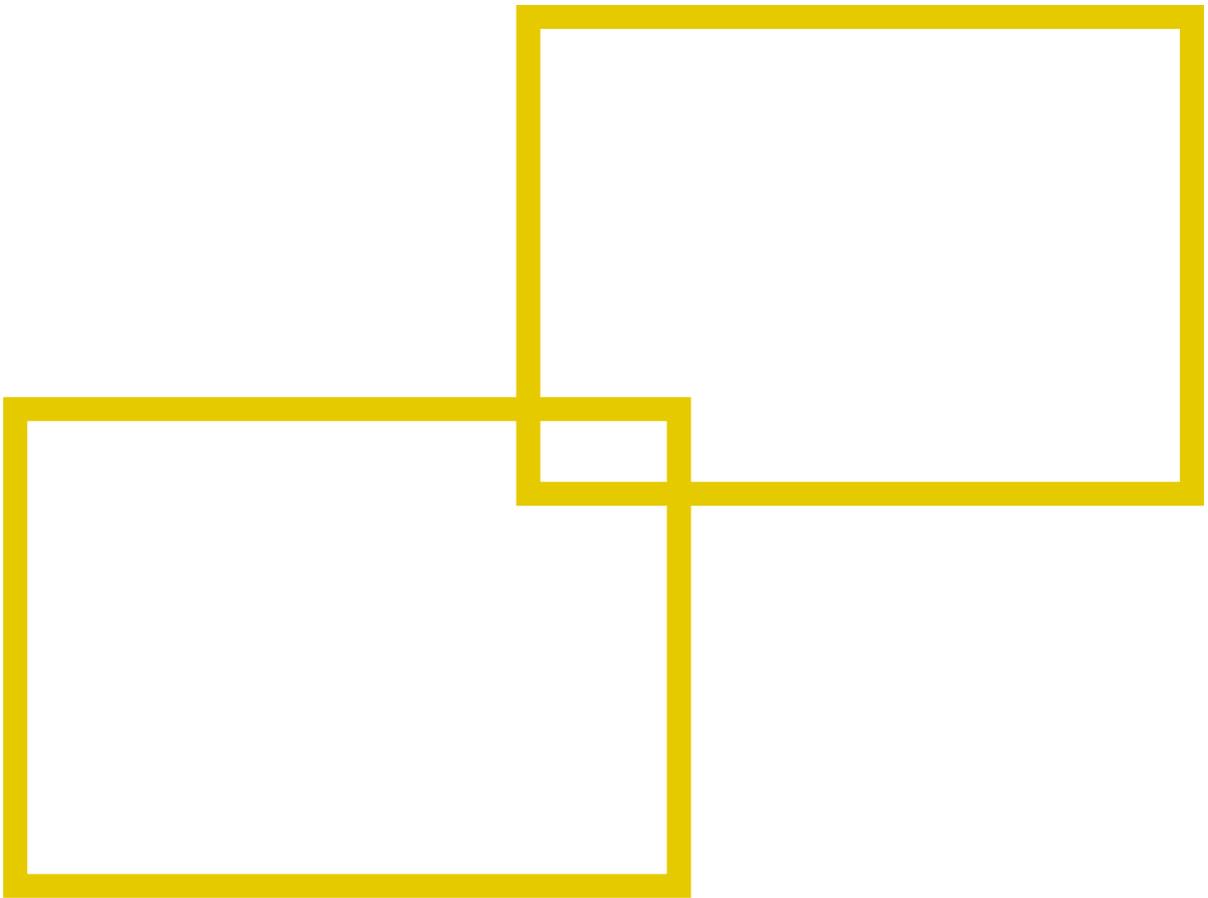
Gracias a la participación de Madrid Emprende en el proyecto Global Entrepreneurship Monitor, la capital es desde 2010 la única ciudad del mundo para la que se realiza un informe específico con arreglo a esta metodología internacional.



## ÍNDICE

Relación de los equipos integrantes de la red GEM España 2013.....	PAG.10
I. Introducción al Proyecto GEM.....	PAG.16
II. <i>Balanced Scorecard</i> .....	PAG.20
III. Resumen ejecutivo y conclusiones.....	PAG.24
Estado de las condiciones del entorno para emprender	
Actividad emprendedora y dinámica empresarial en la ciudad de Madrid	
Perfil socioeconómico del emprendedor	
Actitudes, capacidades y motivaciones para emprender en la ciudad de Madrid	
Las motivaciones para emprender en la ciudad de Madrid	
Las características de las iniciativas emprendedoras consolidadas	
La financiación de la actividad emprendedora	
CAPITULO 1. ESTADO DE LAS CONDICIONES DE ENTORNO PARA EMPRENDER .....	PAG.28
CAPITULO 2. ACTIVIDAD EMPRENDEDORA Y DINÁMICA EMPRESARIAL EN LA CIUDAD DE MADRID.....	
PAG.36	
Actividad emprendedora potencial en la población	
Actividad emprendedora registrada y su evolución.	
Actividad empresarial consolidada y evolución	
Cesés de actividad registrados y evolución	
Posicionamiento de la ciudad de Madrid en el contexto español	
CAPITULO 3. PERFIL SOCIOECONÓMICO DEL EMPRENDEDOR.....	PAG.42
Características demográficas: sexo, edad y procedencia	
Capital humano: estudios reglados y formación emprendedora específica	
Aspectos situacionales: nivel de renta familiar, situación familiar y circunstancias laborales	

CAPITULO 4. ACTITUDES y CAPACIDADES PARA EMPRENDER EN LA CIUDAD DE MADRID.....	PAG.50
Actitudes y Capacidades para emprender	
Percepción de oportunidades para emprender	
Red social de emprendimiento	
Posesión de conocimientos, habilidades y experiencia para emprender	
El temor al fracaso como un obstáculo para emprender	
Apoyo social al emprendimiento	
Carácter competitivo de la Sociedad	
Preferencia por el emprendimiento como opción profesional	
Emprendimiento de éxito y estatus social y económico del emprendedor	
Cobertura de Medios	
CAPITULO 5. MOTIVACIONES PARA EMPRENDER EN LA CIUDAD DE MADRID.....	PAG.58
CAPITULO 6. LAS CARACTERÍSTICAS DE LAS INICIATIVAS EMPRENDEDORAS Y CONSOLIDADAS.....	PAG.62
Registro empresarial	
Sector de actividad	
Dimensión del empleo	
Expectativas de empleo	
Grado de innovación en producto	
Internacionalización	
CAPITULO 7. LA FINANCIACIÓN DE LA ACTIVIDAD EMPRENDEDORA.....	PAG.70
Necesidades y fuentes de financiación en la puesta en marcha de las iniciativas	
El perfil de la financiación informal y Business Angels	
ANEXOS.....	PAG.74
Metodología	
Ficha técnica del estudio	



## CARTA DE PRESENTACIÓN

Una buena política de apoyo a la iniciativa empresarial debe comenzar necesariamente con un análisis exhaustivo de los emprendedores y del entorno en que se desenvuelven. Este es el motivo por el que una administración tan comprometida con el impulso de la actividad empresarial como el Ayuntamiento de Madrid participa en el proyecto GEM.

La presente edición del GEM Ciudad de Madrid aporta datos muy interesantes, que permiten constatar la evolución positiva de la actividad emprendedora en el año en que España ha iniciado la ansiada recuperación económica. De este modo, ha aumentado un 4% el colectivo de personas implicadas en la puesta en marcha de un negocio, superando su número el umbral de las 100.000. Lo que pone de manifiesto que Madrid es una de las principales concentraciones de nuevos empresarios de la Unión Europea. Otros aspectos que merecen ser destacados son el repunte de la tasa de actividad femenina, tras la brusca caída de 2012 -pasando del 2,7% en aquel ejercicio al 3,9% en 2013-, el aumento de los nuevos negocios que cuentan con empleados –el porcentaje sube del 46,1% al 54,1%-, y el hecho de que el 77% de quienes deciden emprender lo hacen porque perciben una oportunidad, y no impulsados por la necesidad.

En cuanto a las condiciones que la ciudad reúne para las empresas incipientes, los expertos valoran el ecosistema emprendedor madrileño por encima del que existe en el conjunto del país. La capital supera a la media nacional en 18 de los 20 indicadores, sobre todo los que tienen que ver con las habilidades para emprender de la población, el apoyo que ofrece la administración, la dotación de infraestructuras comerciales y, en menor medida, el impulso de las startups innovadoras, la cultura empresarial y la educación. Como asignaturas pendientes, los participantes del estudio señalan la percepción de oportunidades y la innovación dirigida al consumir.

Éstos y otros aspectos que son analizados en las páginas siguientes constituyen ámbitos a los que, de una forma o de otra, se dirigen las actuaciones que el Ayuntamiento, a través de Madrid Emprende, impulsa en beneficio de la actividad emprendedora en la ciudad. En este sentido, los resultados del GEM son muy valiosos para la administración municipal, puesto que no solo ayudan a fijar prioridades y diseñar nuevas medidas de fomento, sino también aportan datos para evaluar el impacto de las que ya se vienen ejecutando.

El objetivo último que persigue el gobierno de la ciudad no es otro que contribuir a que las muchas personas con talento e inquietudes que viven en Madrid tengan las máximas facilidades para convertir sus ideas en negocios de éxito.

**RELACIÓN DE  
LOS EQUIPOS  
INTEGRANTES  
DE LA RED GEM  
ESPAÑA 2013**



## UNIDAD

## INSTITUCIÓN

## MIEMBROS

## COLABORADORES

Nacional

UCEIF-Cise

Red Española de Equipos Regionales GEM

Ricardo Hernández (Director GEM-España)  
 Federico Gutiérrez-Solana (Director de Cise)  
 Iñaki Peña, Maribel Guerrero y José Luis González (Equipo Dirección Técnica GEM- España)  
 Manuel Redondo e Inés Rueda (administración)  
 Antonio Fernández (Web máster)  
 Red Española de Equipos Regionales GEM

Banco Santander  
 UCEIF-Cise  
 Red Española de Equipos Regionales GEM  
 Fundación Rafael del Pino  
 Ministerio de Industria, Energía y Turismo  
 Fundación Príncipe de Girona

Andalucía

Universidad de Cádiz

José Ruiz Navarro (Director GEM Andalucía)  
 Salustiano Martínez Fierro  
 José Aurelio Medina Garrido  
 Antonio Rafael Ramos  
 Rodríguez

Andalucía Emprende Fundación Pública Andaluza. Consejería de Economía, Innovación, Ciencia y Empleo. Junta de Andalucía.  
 Cátedra de Emprendedores de la Universidad de Cádiz.

Aragón

Universidad de Zaragoza

Lucio Fuentelsaz Lamata (Director GEM-Aragón)  
 Cristina Bernad Morcate  
 Elisabet Garrido Martínez  
 Jaime Gómez Villascuerna  
 Consuelo González Gil  
 Juan Maicas López  
 Raquel Orcos Sánchez  
 Raquel Ortega Lapiedra  
 Sergio Palomas Doña

Gobierno de Aragón. Departamento de Industria e Innovación.  
 Universidad de Zaragoza.  
 Fundación Emprender en Aragón.

Canarias

Universidad de Las Palmas de Gran Canaria

Universidad de La Laguna

Rosa M. Batista Canino (Directora GEM-Canarias)  
 Alicia Bolívar Cruz  
 Alicia Correa Rodríguez  
 Desiderio García Almeida  
 Ana L. González Pérez  
 Esther Hormiga Pérez  
 Pino Medina Brito  
 Silvia Sosa Cabrera  
 Domingo Verano Tacoronte

Consejería de Economía, Hacienda y Seguridad

Agencia Canaria de Investigación, Innovación y Sociedad de la Información

Instituto Tecnológico de Canarias

**UNIDAD****INSTITUCIÓN****MIEMBROS****COLABORADORES**

Cantabria

Universidad de Cantabria  
Cátedra Pyme de la Universidad de Cantabria

Ana Fernández Laviada (Directora GEM Cantabria)  
Gemma Hernando Moliner  
María Concepción López Fernández  
José Manuel López Fernández  
Marta Pérez Pérez  
Inés Rueda Sampedro  
Lidia Sánchez Ruiz  
Ana María Serrano Bedia  
Francisco M. Somohano  
Rodríguez

Santander

Gobierno Regional de Cantabria.  
Consejería de Economía, Hacienda y Empleo

Cataluña

Institut d'Estudis Regionals i Metropolitans  
Universitat Autònoma de Barcelona

Carlos Guallarte y Esteban Lafuente  
(Directores GEM-Cataluña)  
Eduardo Gómez A.  
Marc Fíguls

Departament d'Empresa i Ocupació

Castilla y León

Grupo de Investigación en Dirección de Empresas (GIDE), Universidad de León

Mariano Nieto Antolín (Director)  
Nuria González Álvarez  
Constantino García Ramos  
José Luis de Godos  
Daniel Alonso Martínez

Iberdrola  
Universidad de León

Castilla La Mancha

Universidad de Castilla La Mancha

Juan José Jiménez Moreno (Director GEM Castilla La Mancha)  
Ángela González Moreno  
Francisco José Sáez Martínez  
Rafael Minami Suzuki

Universidad de Castilla La Mancha  
Junta de Comunidades de Castilla La Mancha

Comunidad Valenciana

Universidad Miguel Hernández de Elche

José María Gómez Gras (Director GEM C. Valenciana)  
Ignacio Mira Solves (Director técnico)  
Jesús Martínez Mateo  
Antonio J. Verdú Jover  
M<sup>a</sup> José Alarcón García  
M<sup>a</sup> Cinta Gisbert López  
Lirios Alós Simó  
Domingo Galiana Lapera  
M<sup>a</sup> Isabel Borreguero Guerra

Instituto de la Mediana y Pequeña Industria Valenciana (IMPIVA)  
Diputación Provincial Alicante  
Air Nostrum, Catral Export. Fundación Juan Perán-Pikolinos, Fundación Manuel Peláez Castillo, Goldcar, Grupo Eulen, Grupo Soledad, Mustang, Panter, Seur, Vectalia, Escuela de Empresarios (EDEM), Universidad Miguel Hernández de Elche

## UNIDAD

## INSTITUCIÓN

## MIEMBROS

## COLABORADORES

Extremadura

Fundación Xavier de Salas  
–Universidad de ExtremaduraRicardo Hernández Mogollón (Director GEM-Extremadura)  
J. Carlos Díaz Casero (Director Técnico)M<sup>a</sup> de la Cruz Sánchez Escobedo  
Manuel Almodóvar González  
Ángel Manuel Díaz Aunión  
Antonio Fernández Portillo  
José Nicolás Montero Jaramillo  
Raúl Rodríguez Preciado

Fundación Xavier de Salas, Gobierno de Extremadura, Universidad de Extremadura, CC. NN. Almaraz-Trillo, Avante Extremadura, Fundación Academia Europea de Yuste, Hoy Diario de Extremadura, El Periódico de Extremadura, Philip Morris Spain, S.L., Palicrisa, Caja Rural de Extremadura, Urvicasa, Infostock, Imedexsa, Caja Duero, La Caixa, Gestyona, S.L., Grupo Ros Multimedia, Garrigues, Cofex, Cetiex, Diputación de Badajoz, Fundación Cáceres Capital, Fundación Cívica, Parque Científico de Extremadura

Galicia

Confederación de Empresarios de Galicia (CEG)

Instituto Gallego de Promoción Económica (Igape)

Universidad de Santiago de Compostela

Araceli de Lucas Sanz (Directora GEM-Galicia)  
Fausto Santamarina Fernández  
Marta Amate López  
Ana Vázquez EibesNorberto Penedo Rey  
Guillermo Viña González  
Enrique Gómez FernándezIsabel Neira Gómez  
Sara Fernández López  
Nuria Calvo Babío  
Maite Cancelo Márquez  
Loreto Fernández Fernández  
Rubén Lado Sestayo  
Marta Portela Maseda  
Mercedes Teijeiro Álvarez  
M<sup>a</sup> Milagros Vível Búa  
David Rodeiro Pazos  
Guillermo Andrés Zapata  
Huamaní

Confederación de Empresarios de Galicia (CEG)

Instituto Gallego de Promoción Económica (Igape)

Universidad de Santiago de Compostela (USC)

Comunidad Autónoma de Madrid

Centro de Iniciativas Emprendedoras (CIADE)  
Universidad Autónoma de MadridIsidro de Pablo López (Director GEM-Madrid)  
Begoña Santos Urda (Coordinadora)  
Esperanza Valdés Lías (coordinadora)  
Yolanda Bueno Hernández  
Miguel Angoitia Grijalba

Centro de Iniciativas Emprendedoras (CIADE)

Universidad Autónoma de Madrid

## UNIDAD

## INSTITUCIÓN

## MIEMBROS

## COLABORADORES

Murcia

Universidad de Murcia

Antonio Aragón Sánchez y  
Alicia Rubio Bañón (Directores GEM-Murcia)  
Nuria Nevers Esteban Lloret  
José Andres Lopez Yepes  
María Feliz Madrid Garre  
Mercedes Palacios Manzano  
Gregorio Sánchez Marín

Conserjería de Universidades Empresa e Investigación  
Instituto de Fomento de la Región de Murcia  
Fondo Europeo de Desarrollo Regional  
Plan emprendemos  
Crece con Europa  
Universidad de Murcia

Navarra

Universidad Pública de Navarra

Universitat Autònoma de Barcelona

Ignacio Contín Pilart (Director GEM Navarra)  
Martín Larraza Kintana

Víctor Martín Sánchez

Gobierno de Navarra - Servicio Navarro de Empleo  
Confederación de Empresarios de Navarra (CEN)

País Vasco

Orkestra-Instituto Vasco de Competitividad, y Deusto Business School

Universidad del País Vasco

Mondragón Unibertsitatea

Universitat Autònoma de Barcelona

Iñaki Peña y Maribel Guerrero (Directores del proyecto GEM País Vasco)  
Eissa Alrumaithi  
José L. González-Pernía

Ana Blanco  
María Saiz  
Jon Hoyos

Nerea González

David Urbano

Eusko Ikaskuntza  
SPRI, Gobierno Vasco  
Diputación Foral de Álava  
Diputación Foral de Bizkaia  
Diputación Foral de Gipuzkoa  
Fundación Emilio Soldevilla

Madrid Ciudad

DG de Comercio y Desarrollo Económico 'Madrid Emprende'

Centro de Iniciativas Emprendedoras (CIADE)

Universidad Autónoma de Madrid

Iñaki Ortega Chacón (Director GEM-Madrid Ciudad)  
Esther Caurín Arribas (Coordinadora)

Iván Soto San Andrés

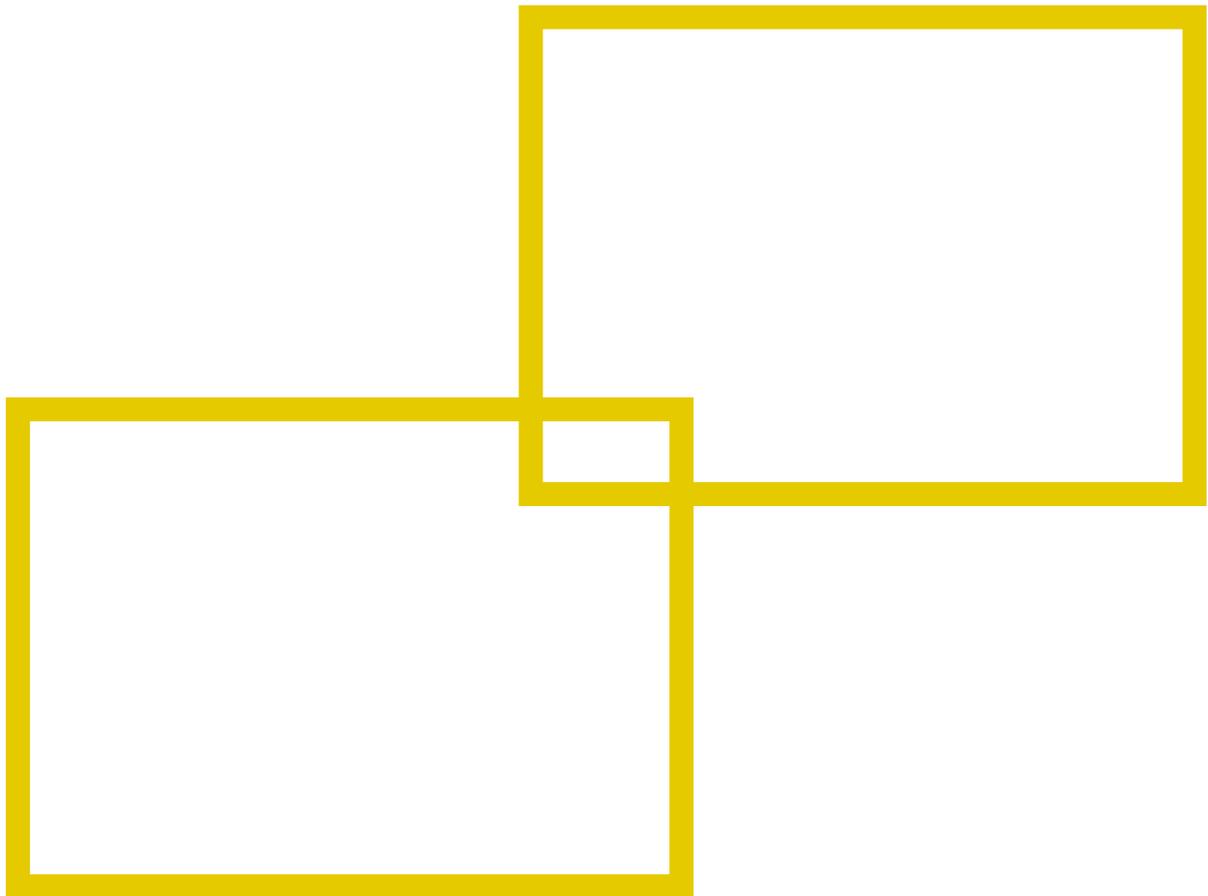
Isidro de Pablo López (Director Técnico GEM-Madrid)  
Begoña Santos Urda  
Esperanza Valdés Lías  
Yolanda Bueno Hernández  
Miguel Angoitia Grijalba

Trabajo de campo GEM España

Instituto Opinòmetre (Barcelona, Madrid, Valencia, Palma de Mallorca)

Josep Ribó (Director gerente)  
Joaquín Vallés (Dirección y coordinación técnica)

Equipos de la Red GEM España



I.

INTRODUCCIÓN  
AL PROYECTO  
GEM



El Proyecto Global Entrepreneurship Monitor (GEM), es un observatorio internacional de la actividad emprendedora en el que participan regularmente más de 55 naciones y que se realiza con carácter anual. Diseñado para proporcionar los elementos de análisis acerca del papel y del peso que tiene la iniciativa emprendedora en el desarrollo económico y social de las naciones, su modelo se estructuró como una derivación del modelo convencional del proceso de creación y consolidación de empresas.

GEM inició su andadura el año 1999, y, tras doce años de operaciones, ha demostrado la influencia del emprendimiento en el desarrollo económico, enriqueciendo la información y el conocimiento científico asociados a esta parcela en el ámbito global. Su influencia ha contribuido a un mejor conocimiento de la dinámica del fenómeno emprendedor en todos los países en que ha sido implementado, así como a un mejor conocimiento de la figura del emprendedor, sus características, las de las iniciativas que crea, así como de las condiciones de entorno bajo las que desarrolla su actividad.

El emprendimiento es un proceso (ver Figura 1) que se inicia con el germen de una idea y de la intención de emprender, que se traduce más adelante en la puesta en marcha de un proyecto, el cual pasa por una fase de consolidación y que, en una proporción indeterminada de casos, una vez consolidado, pasa a formar parte del tejido empresarial de un territorio, siendo múltiples las variables que intervienen en el mismo. El Observatorio GEM, cumple, entre otras misiones, la de proporcionar información exhaustiva y de calidad acerca de este proceso y de las principales variables que en él intervienen.

**Figura 1.**  
**El proceso emprendedor según el Proyecto GEM**



España se asoció al Proyecto GEM el año 2000. El desarrollo de GEM en España ha dado lugar a un modelo propio con el que se ha logrado implementar la metodología del proyecto en las Comunidades y Ciudades Autónomas españolas por medio de una red de equipos regionales asociados. Actualmente, la red dispone de equipos en todo el territorio excepto en los casos de Baleares y La Rioja, cuyos datos son cubiertos por el consorcio GEM España a la espera de la creación de sus respectivos equipos.

El año 2013 se ha realizado el tercer informe de GEM de la ciudad de Madrid, primera capital de una nación en que se aplica GEM. Esta experiencia pionera es de la mayor relevancia en el seno del Observatorio, por cuanto su versión metropolitana constituye un desarrollo altamente deseado pero de compleja materialización, debido a la naturaleza altruista del Observatorio y a la necesidad de patrocinio para su realización efectiva.

El modelo español está siendo adoptado por otras naciones y es objeto de interés de muchas otras que están considerando la importancia de analizar con detalle las diferencias territoriales del emprendimiento en las diferentes zonas que constituyen una nación y que no tienen por qué ser homogéneas en sus niveles de desarrollo económico.

En ese sentido, la metodología GEM se ha afianzado como la más sólida para proporcionar información comparable entre territorios, ya se trate de naciones, regiones, ciudades o cualquier otro tipo de organización geográfica. La clave de esta metodología es la homogeneidad de las herramientas empleadas para recoger la información y el hecho de trabajar como fuente independiente complementada por las fuentes ya existentes sobre indicadores socioeconómicos, pero aportando datos que de ninguna otra forma se habrían podido obtener en muchos países debido a la falta de infraestructuras para elaborarlos.

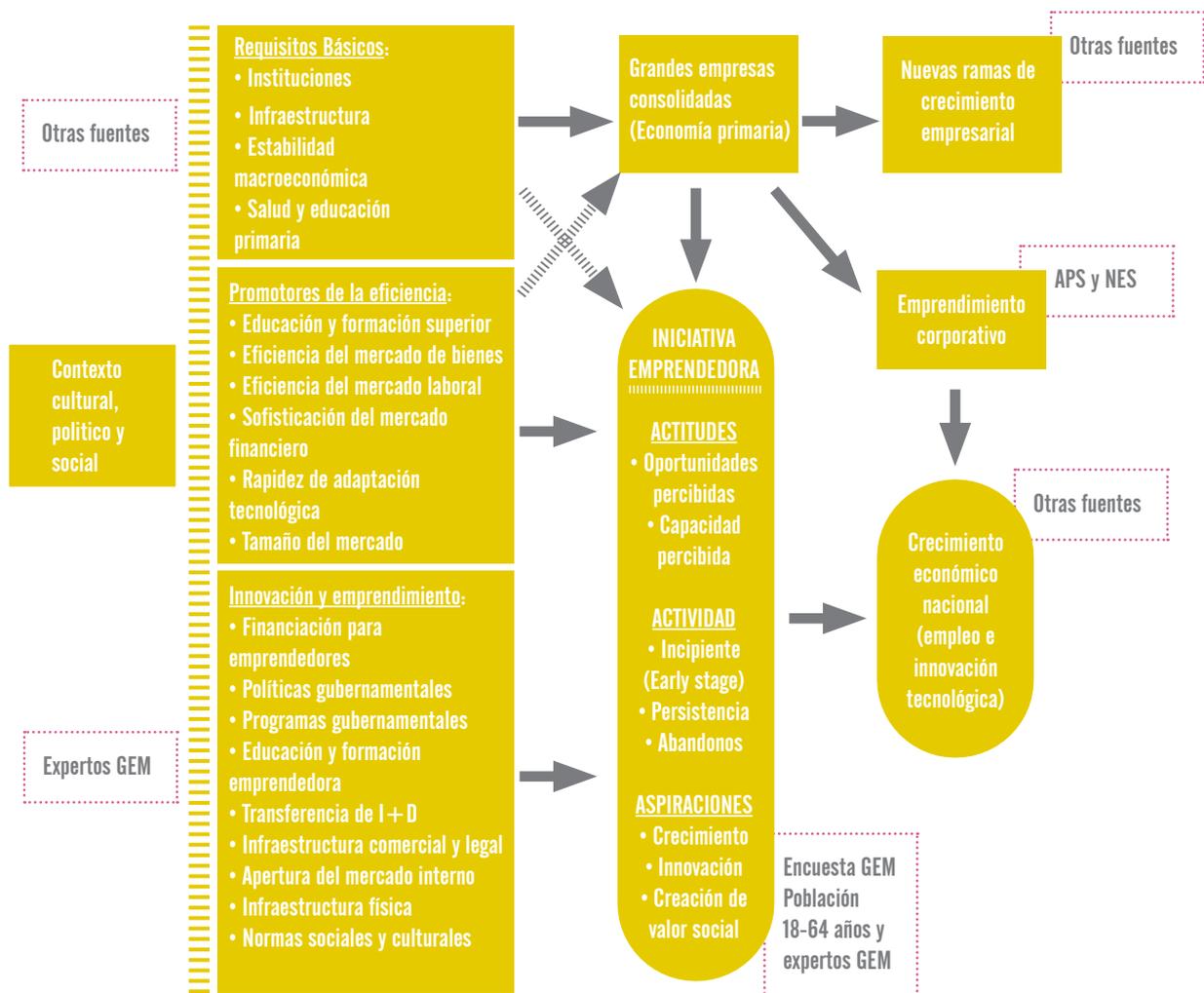
En la Figura 2 se presenta el actual modelo teórico en que se sustenta el Proyecto GEM y las fuentes de información que lo nutren. Este modelo se ha ido perfeccionando desde el año 1999, cuando fue establecido por los creadores del Observatorio, Michael Hay (London Business School), William D. Bygrave (Babson College),

Paul D. Reynolds (Babson College) y Erko Autio (Imperial College), a partir del avance en el conocimiento del fenómeno emprendedor que ha ido resultando de las investigaciones llevadas a cabo en el seno del proyecto. Las fuentes de información del Observatorio GEM son:

- Encuesta a la población de 18-64 años de edad (APS), que sirve para obtener los principales indicadores sobre la actitud emprendedora de una población y sus rasgos característicos. Se administra entre abril y junio.
- Encuesta a los expertos en el entorno de emprender (NES), que sirve para valorar el estado de las principales variables de entorno que pueden condicionar el proceso emprendedor. Para ello se selecciona una muestra significativa de expertos del territorio a los que se administra una encuesta diseñada por GEM entre los meses de marzo y julio.
- Información secundaria procedente de fuentes contrastadas y consistentes en el tiempo, y que sirve para contrastar y complementar la información primaria recopilada por los recursos de GEM.

El lector puede encontrar información más detallada en los informes nacional y regionales que publican anualmente los equipos de la Red GEM Española ([www.gem-spain.com](http://www.gem-spain.com)), así como en el informe global y en los de otras naciones que se hallan a disposición del público en la web del Consorcio GEM: [www.gemconsortium.org](http://www.gemconsortium.org).

**Figura 2.**  
**Modelo teórico del**  
**Proyecto GEM**



Fuente: GEM global, 2008, Bosma, Acs, Levie, Autio et al.

II.

BALANCED  
SCORECARD

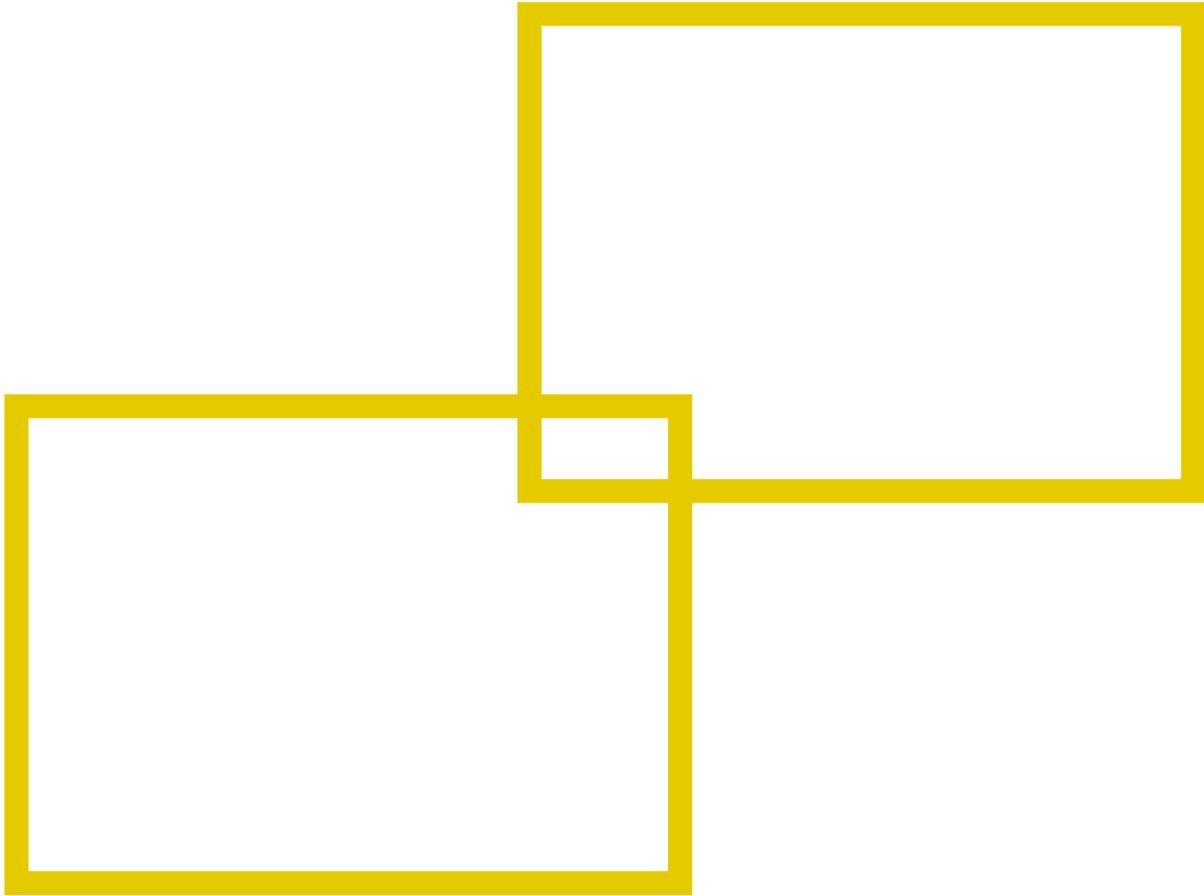


En la Tabla 1 adjunta se muestra la batería de indicadores comparativos de la actividad emprendedora de la ciudad de Madrid, así como las percepciones de los principales agentes observadores de este entorno. El formato de cuadro de mando que se presenta es el mismo en el Observatorio GEM a nivel mundial, lo que permite hacer análisis comparativos y evolutivos con gran facilidad.

<b>Concepto: TEA, tasa de iniciativas de entre 0 y 3,5 años en el mercado sobre población de 18-64 años residente en España</b>	<b>MADRID CIUDAD 2011</b>	<b>MADRID CIUDAD 2012</b>	<b>MADRID CIUDAD 2013</b>	<b>COMPARACIÓN</b>
Total	5,6%	4,8%	5,0%	+ Elevado
TEA Femenina (sobre total de población femenina de 18-64 años)	4,5%	2,7%	3,9%	+ + Elevado
TEA Masculina (sobre total de población masculina de 18-64 años)	7,2%	7,0%	6,2%	+ Bajo

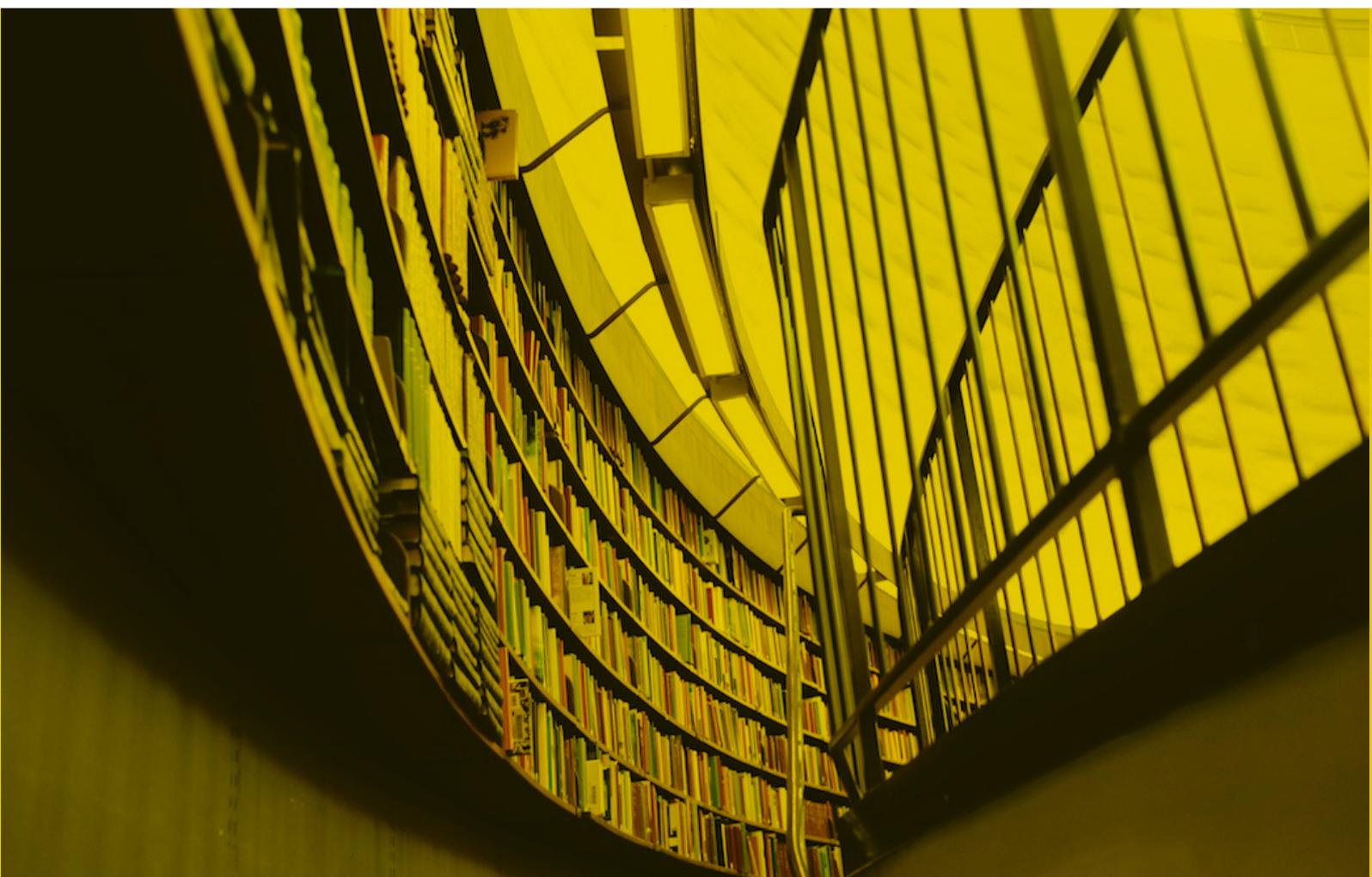
<b>Concepto: distribución de la TEA, tomado como 100%</b>	<b>MADRID CIUDAD 2011</b>	<b>MADRID CIUDAD 2012</b>	<b>MADRID CIUDAD 2013</b>	<b>COMPARACIÓN</b>
TEA por necesidad (iniciativas creadas por falta de alternativas de empleo)	21,7%	16,0%	22,7%	+ + Elevado
TEA por oportunidad (iniciativas que aprovechan un negocio detectado)	75,9%	82,5%	77,3%	+ + Bajo
TEA por otro motivo (iniciativas creadas por otros motivos)	2,4%	2,5%	0,0%	+ + Bajo
TEA del sector extractivo o primario	3,6%	0,0%	1,3%	+ Elevado
TEA del sector transformador	5,7%	17,8%	16,0%	+ Bajo
TEA del sector de servicios a empresas	40,1%	36,4%	34,7%	+ Bajo
TEA del sector orientado al consumo	50,6%	45,8%	48,0%	+ Elevado
TEA sin empleados	77,5%	53,9%	45,9%	+ + Bajo
TEA de 1-5 empleados	21,1%	39,2%	45,9%	+ + Elevado
TEA de 6-19 empleados	1,4%	6,9%	2,7%	+ + Bajo
TEA de 20 y más empleados	0,0%	0,0%	5,4%	+ + Elevado
TEA iniciativas completamente innovadoras en producto o servicio	25,0%	7,1%	8,0%	+ Elevado
TEA iniciativas sin competencia en su principal mercado	11,2%	5,5%	9,3%	+ + Elevado
TEA iniciativas que utilizan tecnologías de menos de un año en el mercado	26,9%	18,6%	8,0%	+ + Bajo
TEA iniciativas cuyo sector es de base tecnológica media o alta	7,9%	15,4%	10,7%	+ Bajo
TEA iniciativas que exportan en algún grado	27,9%	28,6%	41,1%	+ + Elevado
TEA iniciativas con notable expectativa de expansión a corto plazo	0,5%	0,0%	2,6%	+ + Elevado
TEA iniciativas de emprendedores extranjeros de régimen general	10,2%	8,8%	6,7%	+ Bajo
TEA iniciativas de emprendedores extranjeros de régimen comunitario	8,3%	1,7%	1,3%	± Igual

Concepto: valoración media de los expertos de las condiciones de entorno	MADRID CIUDAD 2011	MADRID CIUDAD 2012	MADRID CIUDAD 2013	COMPARACIÓN
Financiación para emprendedores	2,05	2,07	2,24	Algo mejor
Políticas gubernamentales: emprendimiento como prioridad y su apoyo	3,32	3,01	3,12	Algo mejor
Políticas gubernamentales: burocracia e impuestos	2,53	2,48	2,49	± Igual
Programas gubernamentales	2,49	3,00	3,35	Algo Mejor
Educación y formación emprendedora etapa escolar	1,56	1,80	1,86	Algo mejor
Educación y formación emprendedora etapa post escolar	2,20	2,71	2,84	Algo mejor
Transferencia de I + D	2,09	2,48	2,65	Algo mejor
Existencia y acceso a infraestructura comercial y profesional	2,73	3,83	3,35	Algo peor
Dinámica del mercado interno	2,75	2,55	2,46	Algo peor
Barreras de acceso al mercado interno	2,32	2,75	2,80	Algo mejor
Existencia y acceso a infraestructura física y de servicios	3,64	3,89	3,96	Algo mejor
Normas sociales y culturales	2,57	2,48	2,85	Algo mejor
Apoyo al emprendimiento femenino	3,05	3,11	3,17	Algo mejor
Apoyo al emprendimiento de alto potencial de crecimiento	3,25	3,27	3,42	Algo mejor
Valoración de la innovación desde el punto de vista empresarial	3,06	3,03	3,57	Algo mejor
Valoración de la innovación desde el punto de vista del consumidor	3,62	3,63	3,73	± Igual
Valoración del estado de la legislación de propiedad intelectual	2,88	2,76	2,77	± Igual



# III.

## RESUMEN EJECUTIVO Y CONCLUSIONES



El cuarto informe del Observatorio GEM sobre la ciudad de Madrid continúa enmarcándose en un entorno económico todavía afectado por la crisis financiera del Euro y la ralentización de las principales economías europeas respecto a otras zonas económicas, en especial América del Norte en el contexto internacional, y Centro Europa en el contexto europeo. Esto ha dado lugar, como es bien sabido, a un periodo de estancamiento y recesión en la economía española caracterizado por unas tasas de paro que han alcanzado máximos históricos durante el periodo analizado en este informe. Sin embargo, al final del 2013 se aprecian algunos indicios de recuperación que pueden hacerse más concluyentes en el siguiente ejercicio. En la región de Madrid, de hecho, la tasa interanual de crecimiento volvió a ser positiva en el último trimestre del año y se prevé que esta evolución se afiance en el medio plazo. Todo ello define un entorno económico moderadamente optimista a finales del 2013 para España y para la ciudad de Madrid, en el que las exportaciones y la paulatina internacionalización de las empresas, junto con un repunte del consumo interno se constituyen en el principal tractor de una recuperación que deseablemente se manifestará más decididamente en el 2014.

**Estado de las condiciones del entorno para emprender**  
En general, los expertos han valorado casi la totalidad de las condiciones del entorno por encima de la evaluación dada a estos aspectos en el año anterior, y para el conjunto español. Por tanto, se puede concluir que en 2013 la ciudad de Madrid es un territorio más favorable para emprender que el conjunto del estado español. Esto corrobora la conclusión de distintos estudios realizados en los últimos años, que han situado a Madrid como una de las ciudades más favorables a la iniciativa empresarial de España. Desde hace años, la condición mejor valorada es el acceso y disponibilidad de infraestructuras físicas; seguida de una percepción marcadamente positiva respecto de la innovación desde el punto de vista del consumidor y, en menor medida, del empresario; el fomento de los negocios de alto potencial; la infraestructura comercial; el apoyo a la mujer emprendedora; las prioridades y el apoyo que brindan las políticas públicas, y los programas de fomento de las administraciones públicas.

La ciudad recibe las valoraciones más bajas en materia de normas sociales y culturales, política fiscal y cargas burocráticas, transferencia de I+D, las barreras fiscales y administrativas, acceso a la financiación y, sobre todo, en lo que se refiere a la educación en etapa escolar. Estos resultados negativos no difieren substancialmente de los obtenidos en la encuesta realizada en el GEM nacional. Puede decirse que el esfuerzo realizado por las Administraciones Públicas de Madrid en el último año para impulsar la creación de empresas, la innovación empresarial y un mejor acceso a la financiación es percibido por los representantes del ecosistema emprendedor, pues la prioridad y el apoyo en las políticas gubernamentales y los programas públicos de apoyo presentan diferenciales elevados. A pesar de lo anterior, los expertos recomiendan que se desarrollen fórmulas que mejoren la financiación de las empresas y la potenciación de la educación emprendedora y la reducción de tasas y burocracia.

**Actividad emprendedora y dinámica empresarial en la ciudad de Madrid**

En el año 2013 la tasa de emprendimiento potencial de la ciudad de Madrid se situaba en un 8,3%, algo por debajo de la media española (9,35%), que se ha deteriorado respecto al año 2012. Sin embargo, el valor estimado de la TEA para Madrid en 2013 es de un 5,0%, experimentando un aumento del 4% respecto al año anterior, y rompiendo una tendencia a la baja de los últimos años. El principal detonante de esta variación de la TEA ha sido un vaivén entre el emprendimiento femenino, que ha pasado de un 2,7% en el 2012 a un 3,9% en el 2013, y la TEA de los hombres, que ha caído desde el 7,00% al 6,2%. La diferencia entre el emprendimiento potencial y la actividad emprendedora real pone de manifiesto que las condiciones del entorno no se perciben todavía tan favorables como para convertir a muchos emprendedores potenciales en emprendedores de hecho. Ampliando esta apreciación, se observan diferencias entre las tasas de actividad emprendedora locales, registrándose la más elevada en la zona Norte (6,6%), la intermedia en la Sur-Sureste (5,3%) y la más baja en la Almendra Central (3,7%) que es la que más hunde la TEA de la ciudad de Madrid.

La tasa de actividad consolidada mide el porcentaje de personas de la encuesta GEM que declara haber consolidado una actividad empresarial en el año anterior a la toma de opinión. En la ciudad de Madrid en el año 2013 esta tasa se ha incrementado en un 17%, alcanzando el 6,2%, una cifra claramente superior a la del año anterior, pero todavía por debajo de la del conjunto de España, que también ha registrado una contracción. Finalmente, la tasa de abandono de la ciudad de Madrid se ha situado en el 1,3% de la población de 18-64 años, mejorando respecto al año anterior, aunque se sitúa tres décimas por debajo de la tasa de abandono total en España.

#### Perfil socioeconómico del emprendedor

Como se ha señalado anteriormente, comparando los años 2012 y 2013 se aprecia que la variación de la TEA se puede explicar por las oscilaciones de la TEA masculina y la femenina. Así, mientras la TEA femenina se ha recuperado ligeramente, llegando al 3,9%, la TEA masculina, que históricamente ha tenido un comportamiento muy estable ha caído 8 décimas respecto al 2012.

Analizando la situación y evolución de cada grupo de edad, se observa que el grupo de 35-44 años muestra los valores más altos como emprendedores potenciales (un 31,1%), junto con el grupo de 25 a 34 años se encuentran los mayores valores en la fase de potenciales (un 27%), manteniendo el liderazgo también en las fases relacionadas con la TEA (naciente y nueva), con un 3,7,3%. El grupo de 18-24 años muestra una presencia que se podría calificar de simbólica, mientras que el de más de 55 años tiene una actividad en torno al 20%.

Con respecto al origen geográfico de los emprendedores, en 2013 se mantiene el crecimiento porcentual de los emprendedores de origen español, alcanzando el 92% del total, reduciéndose un año más la presencia de los extranjeros de régimen general y el emprendimiento de origen comunitario. También destaca la presencia de emprendedores con estudios secundarios aunque pasan del 28,2% al 30% y el también aumento de los emprendedores con estudios superiores que consolidan sus proyectos.

En cuanto a la capacitación técnica para emprender el Observatorio GEM indica que la mayoría de los emprendedores en fase naciente y nueva tienen formación específica para emprender (52%).

Actitudes, capacidades y motivaciones para emprender en la ciudad de Madrid

En la ciudad de Madrid un 19 % de la población encuestada percibe la existencia de oportunidades para emprender. Analizando la ciudad por zonas, los empresarios de la zona Norte son los que perciben un mayor porcentaje de oportunidades (34,6%), y entre las personas no involucradas en la actividad empresarial, los de la zona Sur - Sureste son los que en porcentaje perciben menos oportunidades, tan sólo un 13,4%. Un factor determinante de esta percepción es la disponibilidad de una red social para emprender, que en la ciudad de Madrid alcanza a un 27,3%, algo inferior a la media de española, con un 30,8%.

En la ciudad de Madrid la inmensa mayoría de la clase empresarial manifiesta disponer de los conocimientos, habilidades y experiencia necesarios para desarrollar un pequeño negocio, características que también se atribuye al 40% de la población no interesada en la actividad emprendedora. Esta actitud es coherente con la percepción del temor al fracaso que en el colectivo empresarial y emprendedor afecta al 29,3% de la población, mientras que en el no emprendedor alcanza un 47%.

Por otro lado, la labor de los medios de comunicación resulta imprescindible a la hora de transmitir los resultados de la actividad emprendedora en un territorio. En la ciudad de Madrid aproximadamente el 46% de la población ha apreciado esta labor en 2013, un porcentaje inferior al de 2012 (50%).

Las motivaciones para emprender en la ciudad de Madrid En la ciudad de Madrid el 77,3 % de las iniciativas emprendedoras surgen para aprovechar una oportunidad (frente a un 84,1% en el 2012), y el 22,7% se inician por necesidad (frente a un 13,6% en el año anterior), lo que refleja claramente el impacto de la situación socio-económica actual. En las motivaciones subyacentes al aprovechamiento de oportunidades, sigue predominando la búsqueda de independencia (44,6%), seguido del ánimo de lucro (29,5%) y el de mantener los ingresos (18,5%). Respecto al conjunto del país, y a pesar del incremento en el emprendimiento por necesidad, en la ciudad de Madrid se observa una mayor proporción del emprendimiento por oportunidad respecto al resto de España, lo que permite señalar la presencia de un emprendimiento de calidad en la ciudad de Madrid.

Las características de las iniciativas emprendedoras consolidadas

El porcentaje de emprendedores en fase naciente que ha constituido oficialmente su negocio es del 39,5%, una cifra relativamente alta si se tiene en cuenta que son menos de tres meses los que han transcurrido desde que el nuevo empresario empezó a implicarse en la actividad. Respecto a las actividades nuevas (llevan operando entre 3 y 42 meses) la situación se invierte. Las actividades registradas, suponen el 78,1%, frente al 21,9% de las no registradas. En el caso de actividades en fase consolidada, aumentan las actividades registradas hasta el 78,9%.

La distribución sectorial de la actividad en fase emprendedora en la ciudad de Madrid es similar a la del año anterior, predominando el sector orientado al consumo (48%) y el sector de servicios a otras empresas (34,6%), seguidos del sector transformador (16%). Una parte importante de las iniciativas de la ciudad de Madrid, tanto en fase emprendedora como consolidada, se dedica a prestar servicios a empresas. Este sería un rasgo distintivo respecto al conjunto de España.

En el año 2013 se ha puesto de manifiesto un cambio en la tendencia a crear empleo tanto en la ciudad de Madrid como en el conjunto de España. Así se observa un incremento en el número de iniciativas que disponen de empleados, que pasan del 46,1% de las iniciativas en fase emprendedora en 2012 a un 54,1% en el año 2013 frente a un 47,8% del conjunto de España. El tramo en el que se ha producido un mayor crecimiento del empleo es en el de empresas de reciente creación de 1 a 5 empleados.

Las iniciativas en fase emprendedora han tenido un cambio de tendencia en 2013 respecto al año anterior, pues ha aumentado en 3,3 puntos porcentuales en conjunto. Aunque ha disminuido el porcentaje de iniciativas completamente innovadoras en 3,8 puntos respecto a 2012, situándose en el 18,6% de las iniciativas en 2013. Sin embargo ha aumentado significativamente el porcentaje de las que se consideran algo innovadoras que son el 24,%, 3,8 puntos más que el año anterior. Por el contrario, han disminuido las que no se consideran innovadoras, llegando a ser el 57,4% de las iniciativas. Algo parecido se muestra para las iniciativas consolidadas en la ciudad de Madrid, ya que el 4,3% se consideran completamente innovadoras (por encima del total nacional), el 7,6% son algo innovadoras y el 88,1% no son innovadoras, todas ellas mostrando unos resultados por encima de los resultados del conjunto de España.

En cuanto a la internacionalización de la actividad empresarial es de resaltar que sigue siendo muy notable el número de las empresas que exportan más del 75% de su actividad, llegando hasta el 7,4% del total, y que el total de empresas exportadoras alcanza hasta un 41,1%, muy por encima del conjunto de España, que se queda en el 27,21%.

La financiación de la actividad emprendedora

Las aportaciones de capital para poner en marcha las empresas se caracterizan por su gran disparidad, si bien ésta se reduce significativamente respecto a 2012. La mediana en la serie de aportaciones analizadas se sitúa en 10.133€ -de esta cifra, el propio emprendedor aportaría 4.856€-.

Otro dato interesante es que el 37% de los emprendedores ha cubierto con fondos propios recursos el 100% de lo requerido para el inicio del negocio, superando a la media nacional, que se sitúa en el 40%. Por consiguiente, los emprendedores que han necesitado recurrir a fuentes ajenas representan el 63%.

En la ciudad de Madrid el porcentaje de población de 18-64 años que ha invertido en los últimos tres años en un negocio ajeno ha sido del 2,2%, tasa ligeramente inferior a la registrada en 2012, y también muy inferior a la media nacional, situada en 3,2%. La aportación media que realizan los inversores informales es de 5.277 €, muy inferior también a la media nacional, unos 26.283 €. En la inmensa mayoría de los casos, un 93,9%, existe algún tipo de relación previa entre el inversor y el beneficiario.

**ESTADO DE LAS  
CONDICIONES  
DE ENTORNO  
PARA  
EMPRENDER**

**CAPÍTULO 1**

Según el modelo teórico GEM, el estado de las condiciones del entorno para emprender de un territorio influye tanto en la existencia y captación de oportunidades por parte de la población como en la capacitación de ésta para emprender. Lo cual, a su vez, incide en la magnitud de la actividad emprendedora total. Debido a este carácter condicionante sobre el emprendimiento, el primer capítulo del informe está dedicado precisamente al examen de los factores que configuran el entorno empresarial de la capital.

En relación con el estado de las condiciones del entorno, en los últimos años son varios los estudios que han situado a Madrid como uno de los territorios más favorables a la iniciativa empresarial en España<sup>1</sup>.

## Encuesta a Expertos

GEM diagnostica anualmente el estado de las condiciones de entorno para emprender, analizando los resultados de una encuesta específica realizada a un conjunto representativo de expertos de cada país, región o ciudad, familiarizados con las mismas. En particular, son objeto de valoración 20 condiciones relacionadas con la actividad emprendedora en la ciudad de Madrid a través de una serie de afirmaciones sobre las que los expertos deben opinar con arreglo a una escala Likert de 5 puntos en la que 1=completamente falso y 5=completamente cierto.

Además, a estas mismas voces autorizadas se les preguntó, a través de cuestiones abiertas, por su opinión acerca de los principales obstáculos y apoyos para emprender en la ciudad, y se les pidió que hicieran recomendaciones para mejorar el entorno empresarial.

Las cuatro ediciones del GEM de la ciudad de Madrid que se han elaborado hasta la fecha vienen a confirmar esta idea, otorgando a la capital una puntuación superior a la media española en la mayoría de las condiciones valoradas por los expertos. La comparativa con la Unión Europea que, como novedad, incorpora el informe de este año pone también de manifiesto que la capital obtiene mejores puntuaciones en 13 de los 20 aspectos valorados.

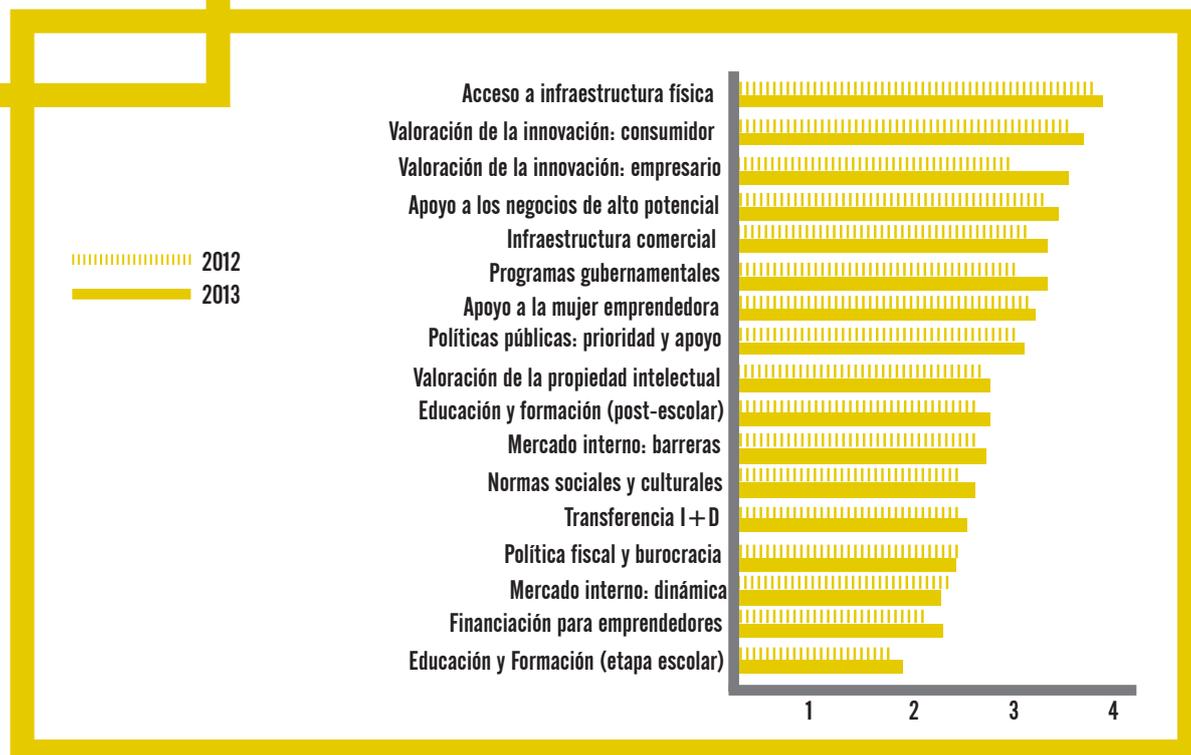
Las condiciones mejor valoradas en 2013 por los expertos coinciden básicamente con las de años anteriores, si bien hay pequeños cambios en el orden en que aparecen. Como en las tres ediciones pasadas del GEM ciudad de Madrid, el acceso a las infraestructuras físicas ocupa el primer lugar (3,96). Le sigue una percepción marcadamente positiva de la innovación, tanto desde el

punto de vista del consumidor (3,73) como del empresario (3,57); el fomento de los negocios de alto potencial (3,42); la infraestructura comercial (3,35) y los programas de impulso de las administraciones públicas (3,35), el apoyo a la mujer emprendedora (3,17), y las prioridades y el apoyo que brindan las políticas públicas (3,12). Los expertos consideran que las condiciones deberían mejorar en cuanto a la protección de la propiedad intelectual (2,85), las barreras del mercado interior (2,80), las normas sociales y culturales (2,70), la transferencia de I+D (2,65), las barreras fiscales y administrativas (2,49) y la dinámica del mercado local (2,46).

Como en la edición de 2012, la ciudad recibe las valoraciones más bajas en lo relativo al acceso a la financiación (2,24) y la educación en la etapa escolar (1,86).

<sup>1</sup>Cabe destacar el Diagnóstico Territorial de la OCDE (2008) y los tres estudios de Merco Ciudad que se han publicado hasta la fecha (2008, 2009 y 2010).

**Figura 1.**  
**Valoración media**  
**otorgada por los ex-**  
**pertos GEM 2013 de**  
**la ciudad de Madrid a**  
**las principales condi-**  
**ciones de entorno que**  
**inciden en el proceso**  
**empresedor.**



Tal y como refleja la Figura 1, los expertos mejoran en 2013 la nota que recibió el año anterior Madrid en la gran mayoría de los indicadores.

Los ámbitos en los que más aumenta la valoración son los relativos a la innovación empresarial (0,54), los programas de fomento de las administraciones públicas (0,35), el acceso a la infraestructura comercial (0,22) y las normas sociales y culturales (0,22). La evolución positiva también es significativa en aspectos fundamentales como el acceso a la financiación (0,17), la transferencia de I+D (0,17), el apoyo a las empresas de alto potencial (0,15) y la educación emprendedora en la etapa post-escolar (0,13). El resto de condiciones, con la sola excepción del dinamismo del mercado interior (-0,09), también mejoran aunque de una manera más suave.

La política de fomento de la iniciativa empresarial que viene desarrollando el Ayuntamiento de Madrid desde 2005 actúa sobre buena parte de las condiciones que evalúan los expertos.

En este sentido, cabe señalar que, si bien durante los primeros años de andadura de Madrid Emprende los esfuerzos municipales se concentraron en la creación de infraestructuras empresariales (principalmente la Red de Viveros de Empresas), desde 2011 se ha puesto el foco en atajar algunas de las deficiencias 'ambientales' que han destacado los expertos GEM; principalmente, la dificultad de acceder a la financiación (Madrid Seed Capital), el insuficiente arraigo del espíritu empresarial (divulgación de la cultura emprendedora en las aulas), la burocracia en la creación de empresas (Ventanilla Única del Emprendedor y Ordenanza de Dinamización de Actividades Comerciales) y las barreras fiscales (Madrid Tax Free).

La comparación de los resultados de la encuesta a expertos del GEM ciudad de Madrid con la del GEM España indica que las condiciones del entorno madrileño son sensiblemente más favorables para la actividad emprendedora que la media nacional.

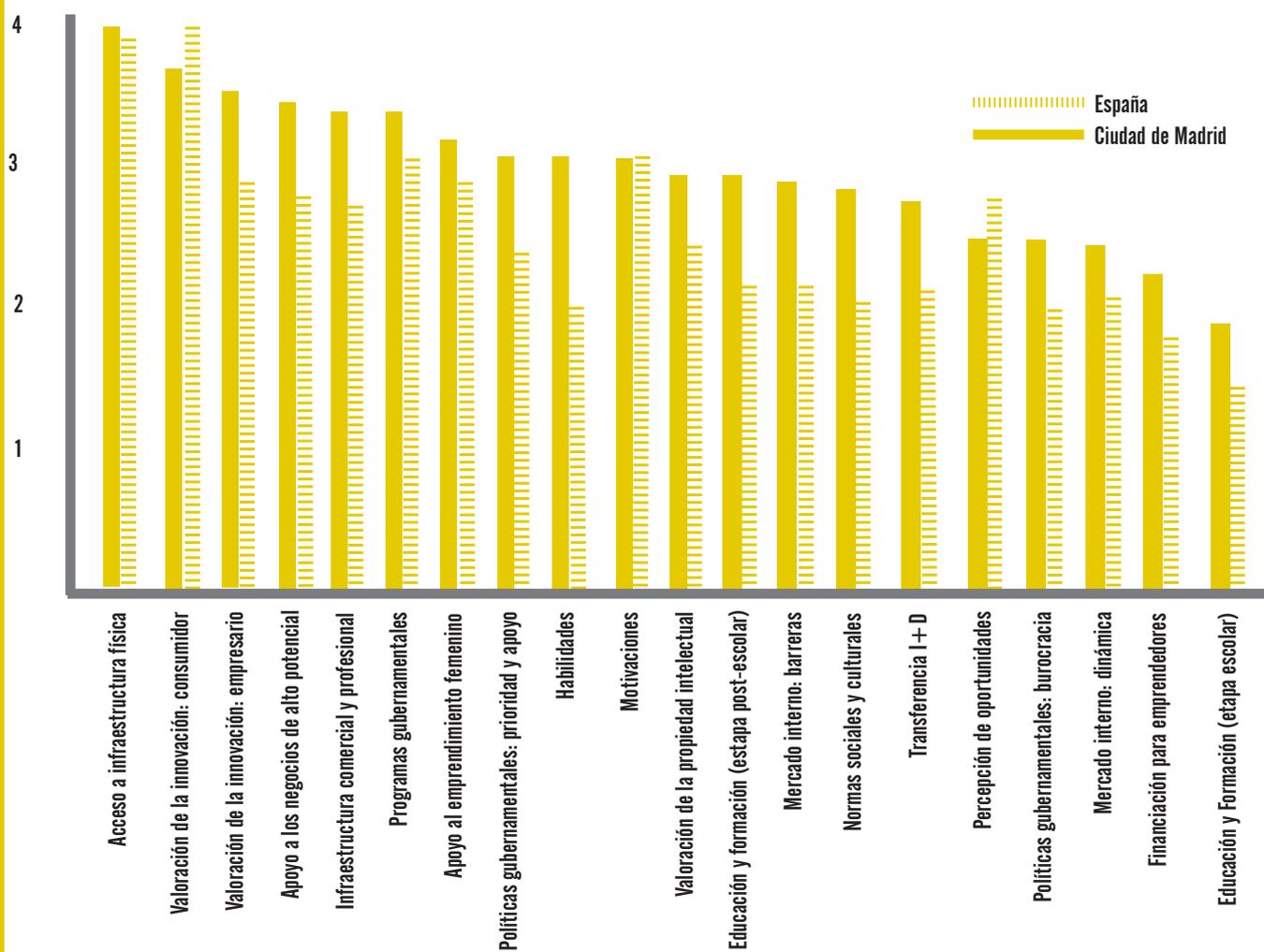
**Tabla 1.**  
**Comparativa de las**  
**condiciones del**  
**entorno de la ciudad**  
**de Madrid y de España**  
**que hacen los**  
**expertos del GEM**

Condiciones del entorno	Ciudad de Madrid	España	UE	Diferencia C. Madrid-España	Diferencia C. Madrid-UE
Acceso a infraestructura física	4,0	3,9	3,9	0,0	0,1
Valoración de la innovación: consumidor	3,7	4,0	3,6	-0,2	0,1
Valoración de la innovación: empresario	3,6	2,9	3,3	0,7	0,3
Apoyo a los negocios de alto potencial	3,4	2,7	3,2	0,7	0,2
Infraestructura comercial y profesional	3,4	2,5	3,2	0,8	0,2
Programas gubernamentales	3,4	3,1	2,8	0,3	0,6
Apoyo al emprendimiento femenino	3,2	2,9	3,3	0,3	-0,1
Políticas gubernamentales: prioridad y apoyo	3,1	2,3	2,4	0,8	0,7
Habilidades	3,1	2,0	2,4	1,1	0,7
Motivaciones	3,1	3,1	3,3	0,0	-0,2
Valoración de la propiedad intelectual	2,9	2,6	3,3	0,2	-0,5
Educación y formación (etapa post-escolar)	2,8	2,3	2,8	0,6	0,0
Mercado interno: barreras	2,8	2,3	2,6	0,5	0,2
Normas sociales y culturales	2,7	2,1	2,5	0,6	0,2
Transferencia I + D	2,7	2,2	2,5	0,5	0,2
Percepción de oportunidades	2,5	2,8	3,2	-0,3	-0,7
Políticas gubernamentales: burocracia	2,5	2,0	2,4	0,5	0,1
Mercado interno: dinámica	2,5	2,1	2,9	0,3	-0,4
Financiación para emprendedores	2,2	1,8	2,5	0,5	-0,3
Educación y Formación (etapa escolar)	1,9	1,4	2,1	0,5	-0,2

Las valoraciones en las que más destaca Madrid respecto de España son las que tienen que ver con las habilidades para emprender de la población, la prioridad y el apoyo que conceden las políticas públicas a la actividad emprendedora, así como la dotación de infraestructura comercial y profesional. También son marcadas las diferencias en el apoyo a los negocio de alto potencial, la innovación desde el punto de vista empresarial, las normas sociales y culturales, la educación en las etapas escolar y post escolar, el nivel de burocracia, la financiación disponible para los emprendedores y las barreras del mercado interno.

La ventaja de la ciudad sobre el conjunto de España es más atenuada en el apoyo al emprendimiento femenino, los programas de apoyo, el dinamismo del mercado interior, la protección de la propiedad intelectual y las infraestructuras físicas. Solo hay dos aspectos en los que la ciudad de Madrid está levemente por detrás de la media nacional, a saber: la percepción de oportunidades y la valoración de la innovación desde el punto de vista del consumidor.

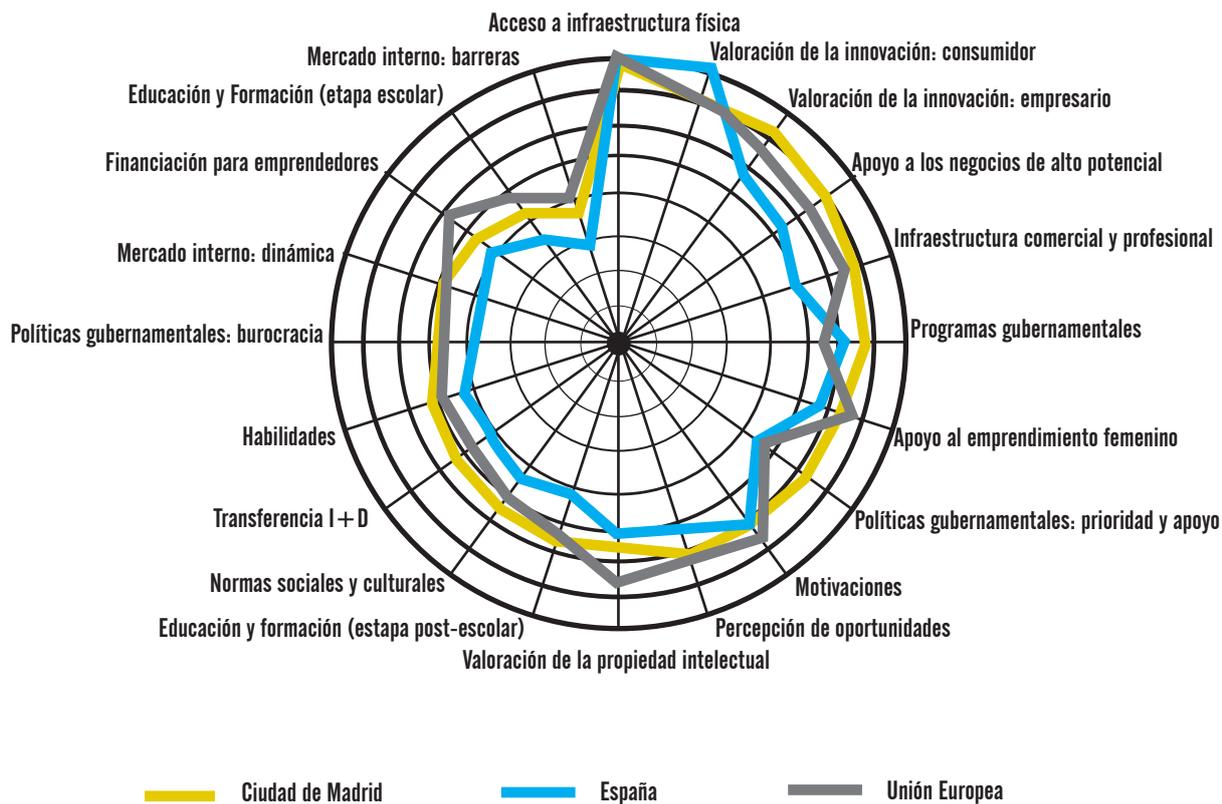
**Figura 2.**  
Comparativa de las condiciones del entorno de la ciudad de Madrid y de España



Las valoraciones que han dado los expertos acerca del entorno emprendedor de Madrid también están por encima de la media de la Unión Europea en 13 de los 20 campos analizados. Los aspectos en los que se aprecia mayor distancia a favor de la ciudad son la prioridad y apoyo de las políticas públicas al fenómeno emprendedor, las habilidades empresariales así como los programas gubernamentales de promoción. Asimismo, registran puntuaciones superiores; la valoración de la innovación en la empresa, las barreras del mercado interno, la transferencia de I+D, las normas sociales y culturales,

la infraestructura comercial, el fomento de los negocios de alto potencial, el acceso a las infraestructuras físicas, la innovación para el consumidor y las trabas burocráticas.

Por debajo del promedio comunitario, están, por este orden, las puntuaciones referidas a la percepción de oportunidades, la valoración de la propiedad intelectual, la dinámica del mercado interno, la financiación para los emprendedores, la educación emprendedora en la etapa escolar, las motivaciones de la población y el apoyo a las emprendedoras.



**Gráfico 3.**  
Comparativa de las condiciones del entorno de la ciudad de Madrid con las de España y la Unión Europea

Una conclusión que se puede extraer de las valoraciones expuestas es que la ciudad de Madrid presenta un ecosistema emprendedor propicio para la iniciativa empresarial, especialmente para aquella de carácter innovador. El compromiso asumido por las administraciones públicas para impulsar la actividad emprendedora a través de políticas que tienen en cuenta los intereses de las nuevas empresas y de programas de promoción –incluidos los que apoyan específicamente el emprendimiento femenino– también figura entre una de las fortalezas del entorno. La evolución respecto a 2012 ha sido muy favorable en prácticamente todos los indicadores; lo que puede explicar en parte la mejora experimentada en la actividad emprendedora durante el último ejercicio. La comparación con España y la Unión Europea pone de manifiesto que la ciudad es también en términos relativos un buen entorno para emprender, teniendo como principal ventaja el apoyo público a los nuevos empresarios y la innovación empresarial.

Las debilidades coinciden en gran medida con las del resto del país, esto es; las cargas fiscales y administrativas, el acceso a la financiación, la dinámica del mercado interno y la escasa atención que recibe la cultura emprendedora en las primeras etapas educativas. En la Tabla 2 se recogen los obstáculos y apoyos que han identificado los expertos en el ecosistema emprendedor de la ciudad. Las barreras más importantes son el acceso a la financiación, las trabas administrativas y fiscales y la falta de cultura emprendedora en la sociedad. En cuanto a los apoyos, los encuestados mencionan los programas gubernamentales, el clima económico y las normas sociales y culturales. Este último factor también figura como obstáculo, lo que se explica por la diversidad de las opiniones vertidas y el carácter complejo del fenómeno emprendedor.

**Tabla 2.**  
Factores del entorno  
más destacables para  
los expertos de la  
ciudad de Madrid

Principales obstáculos		Principales apoyos	
Apoyo financiero	75,9%	Programas gubernamentales	59,3%
Costes laborales, acceso y regulación	69,0%	Clima económico	51,9%
Normas sociales y culturales	34,5%	Normas sociales y culturales	37,0%
Educación, formación	24,1%	Políticas gubernamentales	37,0%
Programas gubernamentales	20,7%	Mercado laboral	25,9%
Clima económico	20,7%	Capacidad emprendedora	18,5%
Contexto político, institucional y social	10,3%	Contexto político, institucional y social	14,8%
Capacidad emprendedora	10,3%	Apoyo financiero	11,1%
Apertura de mercados	10,3%	Apoyo financiero	7,1%
¿Con qué temas tienen que ver las recomendaciones que han propuesto para mejorar las condiciones de entorno?			
Costes laborales, acceso y regulación	73,1%		
Apoyo financiero	57,7%		
Normas sociales y culturales	34,6%		
Políticas gubernamentales	26,9%		
Programas gubernamentales	23,1%		
Contexto político, institucional y social	19,2%		

En cuanto a las recomendaciones, los expertos señalan como prioridad seguir simplificando el marco regulatorio mediante la supresión de burocracia y cargas fiscales. La segunda recomendación más frecuente es el impulso de la disponibilidad de recursos financieros para los emprendedores. Con un nivel de consenso inferior, se encuentran la actuación sobre las normas sociales y culturales, el fortalecimiento de las políticas y programas públicos y la mejora del marco institucional y social.

**Tabla 3.  
Selección de  
respuestas abiertas  
proporcionadas por  
los expertos GEM  
ciudad de Madrid  
2013**

**Obstáculos**

- Falta de formación adecuada para el emprendimiento
- Discrepancia entre las necesidades empresariales reales y las ayudas públicas.
- Pago de cuota de autónomos mínima de 254 euros al mes, independientemente del volumen de facturación.
- La creencia en que el rol del gobierno es fomentar la actividad empresarial cuando lo que tiene que hacer es quitar obstáculos y poner la infraestructura para dejar a los emprendedores actuar e innovar.
- Percepción de la crisis como obstáculo en lugar de como oportunidad.
- Falta de capital semilla para empresas viables pero no invertibles.
- Sólo se apoya a empresas de nueva creación y no a las que ya han apostado y llevan 3-5 años funcionando
- Financiación existente pero, en muchos casos, de difícil acceso respecto al cumplimiento de criterios exigidos.
- La percepción sobre la aparente complejidad administrativa, alimentada constantemente por medios de comunicación.
- Tamaño de mercado reducido, derivado de las barreras autonómicas o lingüísticas con Europa.
- Falta de cultura emprendedora, por ejemplo, excesivo miedo al fracaso, desconocimiento de aspectos básicos de gestión empresarial.

**Apoyos**

- Programas e iniciativas de apoyo cada vez más efectivos.
- Políticas públicas municipales y autonómicas claramente favorecedoras del emprendimiento.
- Las nuevas iniciativas del Ayuntamiento van el buen sentido: Madrid Lab, cuota reducida para jóvenes, fondos semilla, colaboración con asociaciones del mundo emprendedor, etc.
- La mayor repercusión en los medios de comunicación de la actividad emprendedora.
- Infraestructuras de transporte y comunicaciones de máximo nivel.
- Iniciativas público privadas en el ámbito del capital riesgo.
- Carácter acogedor y cosmopolita de Madrid.
- La formación. Una muy alta cualificación profesional de nuestros jóvenes.
- Aprovechar los cambios de hábitos generados por la crisis económica.
- El mercado. La amplitud y diversidad de un mercado que tiene cabida real para casi cualquier actividad competitiva.
- La gran publicidad y presencia en medios del fenómeno emprendedor.

**Recomendaciones**

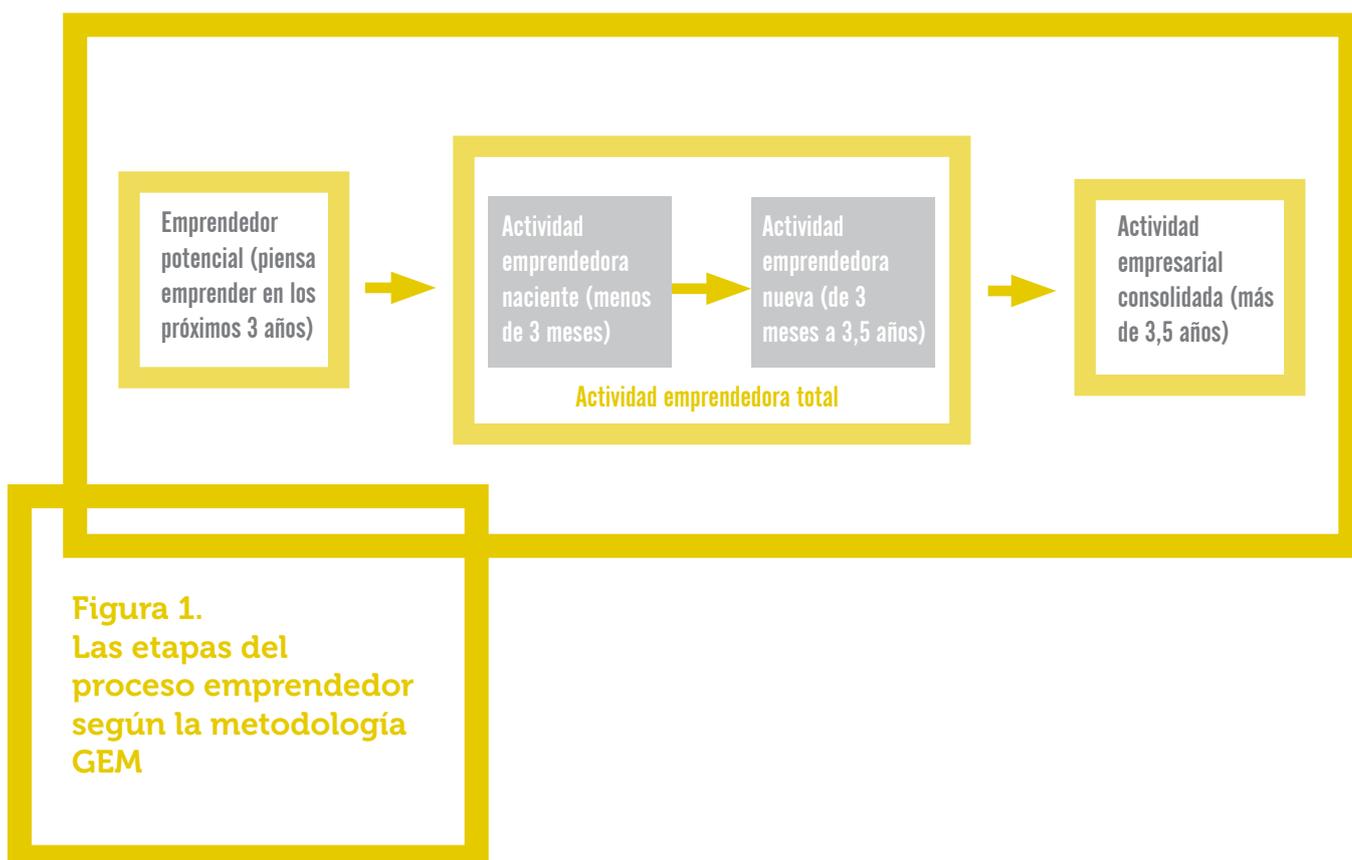
- Más programas de financiación para pequeños negocios (no necesariamente de base tecnológica).
- Potenciar la internacionalización de las empresas.
- Organizar talleres para inversores de capital semilla.
- Disminuir cuota de autónomos, también para jóvenes de hasta 40 años.
- Impulso al emprendimiento empresarial y social en la educación.
- Fomentar el acceso al crédito de emprendedores y ventanillas únicas.
- Mayor conocimiento de las necesidades empresariales a la hora de diseñar políticas públicas.
- Apertura de acceso al crédito.
- Facilitar la contratación de parados por parte de los emprendedores por un importe adicional a la subvención.
- Reducir costes de lanzamiento incluyendo coste autónomos, contratación.
- Mejora de la coordinación entre instituciones de apoyo al emprendedor.
- Articulación del sistema de innovación para que los proyectos de investigación y sus resultados sean fácilmente conocidos por todo el mundo.
- Simplificar al máximo las obligaciones fiscales y formales.

**ACTIVIDAD  
EMPRENDEDORA  
Y DINÁMICA  
EMPRESARIAL EN  
LA CIUDAD DE  
MADRID**

**CAPÍTULO 2**

La medida de la actividad emprendedora, según la metodología del Observatorio GEM, se hace identificando cuatro estadios en el proceso de emprender, que se representan en la Figura 1. De ellos, los dos centrales son los más relacionados con la actividad emprendedora, pues se ajustan a las circunstancias que concurren desde la puesta en marcha hasta el comienzo de la fase de consolidación de un proyecto empresarial.

Por ello constituyen el núcleo de la medida de la iniciativa emprendedora según la metodología GEM, y a ellos se asocia la TEA o Tasa de Actividad Emprendedora, que es el principal referente para realizar estudios comparativos sobre emprendimiento.



## Actividad emprendedora potencial en la población

El Observatorio GEM identifica a los emprendedores potenciales como aquellas personas de 18 a 64 años que afirman tener la intención de poner en marcha un negocio o actividad de autoempleo en los próximos 3 años. En el año 2013 la tasa de emprendimiento potencial de la ciudad de Madrid se situaba en un 8,3%, algo menor que en el año anterior, y también algo por debajo de la media española (9,35%), aunque desciende relativamente menos que el conjunto de España. Si bien esta evolución puede ser interpretada como un indicio de nuevos incrementos en la TEA de los próximos años, su caída también puede reflejar un cierto cansancio de la población ante tantos años de crisis y de incertidumbre.

En años venideros habrá que analizar si estas cifras, tan positivas en cuanto a actitudes hacia el emprendimiento, se traducen en creación real de empresas, pues la tasa de transformación de emprendimiento potencial en emprendimiento registrado supera el 50% de aquella. A ello contribuye necesariamente la configuración de los factores del entorno para emprender, que se han analizado en el capítulo anterior.

	Ciudad de Madrid		España	
	2012	2013	2012	2013
Tasa de emprendimiento potencial	10,7%	8,3%	12,05%	9,35%
Población Emprendedora Potencial (personas)	222.215	168.048	5.891.223	4.368.802

**Tabla 1.**  
Análisis comparativo de la iniciativa emprendedora potencial en la ciudad de Madrid

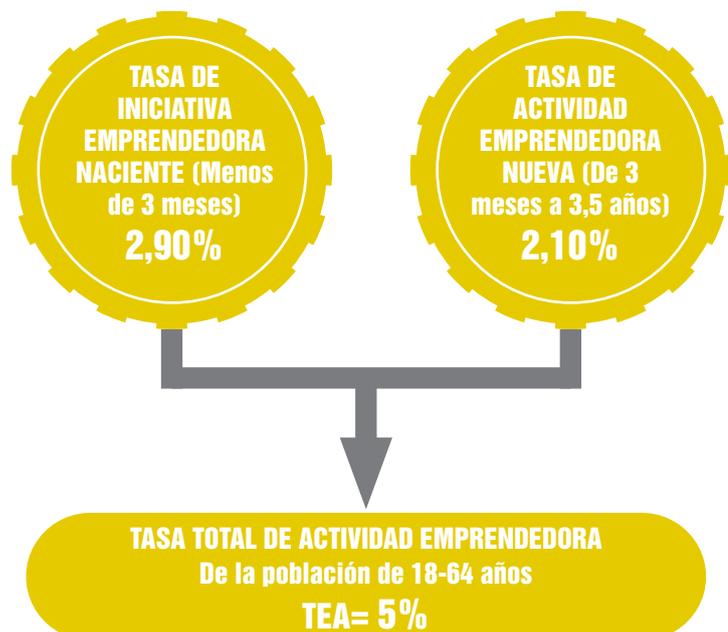
Estas valoraciones afectan a un volumen importante de la población potencialmente emprendedora en España, a la que la ciudad de Madrid aporta cerca del 4% del total.

### Actividad emprendedora registrada y su evolución.

Como ya se ha indicado anteriormente, la tasa de actividad emprendedora total, denominada TEA, es el porcentaje de iniciativas que tienen entre 0 y 42 meses de vida en el mercado sobre la población residente de 18-64 años, y constituye la parte central del proceso emprendedor analizado por GEM.

El valor estimado de dicha tasa para Madrid en 2013 es de un 5,0%, experimentando un incremento del 4,2% respecto al año anterior. Se rompe así la tendencia bajista registrada en la TEA de los últimos años. Su desglose puede analizarse en la Figura 2.

**Figura 2.**  
Tasa total de actividad emprendedora y sus componentes en la ciudad de Madrid en el año 2013



Estas tasas han experimentado una ligera subida respecto al año anterior, habiendo pasado la tasa de actividad emprendedora naciente de un 2,8% a un 2,9%, y la tasa de actividad emprendedora nueva de un 2,0% a un 2,1%, acercándose a los niveles del año 2010. Como puede analizarse en tabla de datos del Balanced Scorecard, este año se ha producido un fenómeno contrario al del año 2012, pues la tasa de emprendimiento femenino ha mejorado desde el 2,7% al 3,9%, mientras que la masculina ha caído desde el 7,0% al 6,2%. Estos vaivenes de la TEA por género pueden justificar un estudio específico de los motivos de su evolución en el tiempo, pero el resultado es que ambas TEAs se han compensado prácticamente, con el resultado final de una ligera mejora en la tasa global. Dentro de la tónica de que estas cifras pueden interpretarse como la materialización del cambio de actitud de los ciudadanos hacia el emprendimiento como opción profesional detectado al analizar la iniciativa emprendedora potencial, también ponen de manifiesto que las condiciones del entorno no se perciben todavía tan favorables como para convertir a muchos emprendedores potenciales en emprendedores de hecho.

Esto significa que, de las 2.024.670 personas que tiene la ciudad de Madrid entre los 18 y los 64 años, según el censo municipal de 2013, había 58.715 iniciativas en fase naciente y 42.518 actividades en fase emprendedora, incluyendo los casos de autoempleo.

También se han estimado los indicadores de actividad emprendedora en las tres principales zonas de la ciudad de Madrid (Norte, Almendra Central, y Sur-Sureste). Se observan diferencias entre las tasas de actividad emprendedora locales, registrándose la más elevada en la zona Norte (6,6%), la intermedia en la Sur-Sureste (5,3%) y la más baja en la Almendra Central (3,7%) que es la que más hunde la TEA de la ciudad de Madrid.

## Actividad empresarial consolidada y evolución

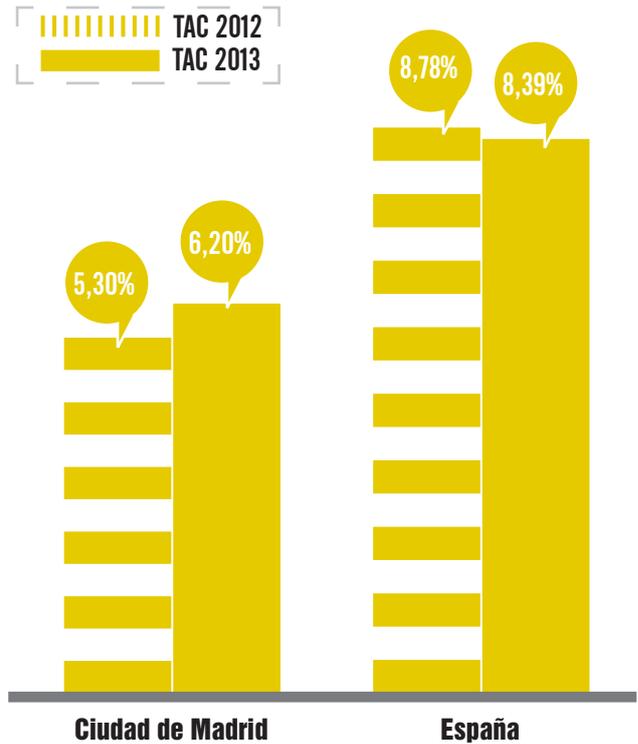
La tasa de actividad consolidada mide el porcentaje de personas de la encuesta GEM que declara haber consolidado una actividad empresarial en el año anterior a la toma de opinión. En la ciudad de Madrid en el año 2013 esta tasa se ha incrementado en un 17%, alcanzando el 6,2%, una cifra claramente superior a la del año anterior (5,3%), pero todavía bastante por debajo de la del conjunto de España, que también ha registrado una contracción, como se muestra en la Tabla 2.

Este resultado merece un análisis específico, pues puede tener muchas interpretaciones, que tanto pueden abarcar desde el diferente dinamismo del tejido empresarial madrileño, muy terciarizado y sensible a factores externos tales como la confianza del consumidor y el crecimiento del paro, como a una mayor dificultad para consolidar un proyecto empresarial en este año en que la crisis económica se ha manifestado con especial virulencia.

**Tabla 2.**  
Iniciativa emprendedora total y consolidada en la ciudad de Madrid y análisis comparativo

	Ciudad de Madrid		España	
	2012	2013	2012	2013
Tasa de emprendimiento total (TEA)	4,8%	5,0%	5,7%	5,2%
Tasa de iniciativas consolidadas	5,3%	6,2%	8,74%	8,39%
Número de iniciativas consolidadas	110.069	125.530	N.D.	N.D.

**Figura 3:**  
Tasa de actividad consolidada en la ciudad de Madrid y comparación con España



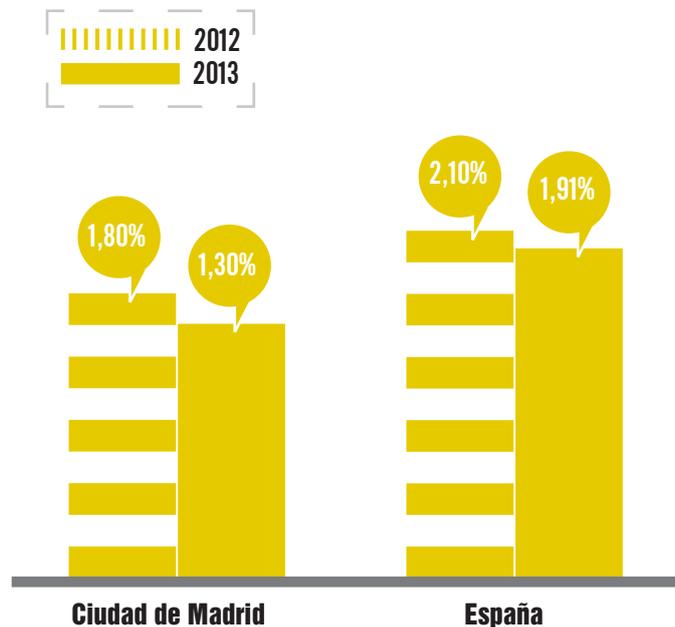
La tasa de actividad consolidada en las tres zonas de la ciudad de Madrid muestra una evolución coherente con la de actividad en fase emprendedora, es decir, aumenta, si bien se observa un comportamiento diferente entre ellas, destacando la Almendra Central (9,20%), seguida de la Zona Norte (5,8%), y la Zona Sur-Sureste (4,3%). Esta última zona sigue perdiendo posiciones a lo largo del tiempo, seña evidente de su deterioro del tejido empresarial.

### Ceses de actividad registrados y evolución

La tasa de abandono corresponde al porcentaje de personas de esa misma franja poblacional que declara haber abandonado una actividad en los doce meses previos a la encuesta GEM. Esta opción puede tener diferentes salidas, según la situación del propio proyecto empresarial, y las circunstancias personales del empresario.

La tasa de abandono de la ciudad de Madrid se ha situado en el 1,30% de la población de 18-64 años, y continúa su tendencia al descenso marcada en los últimos años. Manteniéndose también por debajo de la tasa de abandono total en España, como se puede apreciar en la Figura 4, un dato positivo en la situación actual.

**Figura 4.**  
Análisis comparativo de la Tasa de Abandono total de la ciudad de Madrid



En la Tabla 3 puede apreciarse que en un 60,00% de los abandonos el proyecto empresarial ha continuado activo en otras manos, y en todos los casos sin sufrir cambios en cuanto al tipo de negocio. La tasa real de negocios cerrados ha sido del 0,78%, con una reducción muy apreciable respecto al año anterior, y significativamente por debajo de la media española (1,40%), y su elevación a la población de 18-64 años arroja una estimación de 15.792 entidades. Por otro lado, la tasa de traspasos o ventas ha sido un 0,52%, que, referido a la población empresarial, supone 10.528 actividades.

Los motivos del abandono más frecuentemente citados son: la falta de rentabilidad, los problemas para obtener financiación y la oportunidad de vender o de emprender un nuevo negocio. Al comparar estos datos con los de la media española, se ha observado que en la ciudad de Madrid se da una menor proporción de casos en que el negocio se abandona porque no era rentable, mientras que ha habido una mayor proporción de casos en que el motivo principal del abandono han sido los problemas para obtener financiación.

	2012		2013	
	Tasa	Nº Empresas	Tasa	Nº Empresas
Tasa Abandonos por Cierre	1,27	26.375	0,78	15.792
Tasa Abandonos por Traspaso	0,53	11.007	0,52	10.528
Tasa total Abandonos	1,8	37.382	1,3	26.321

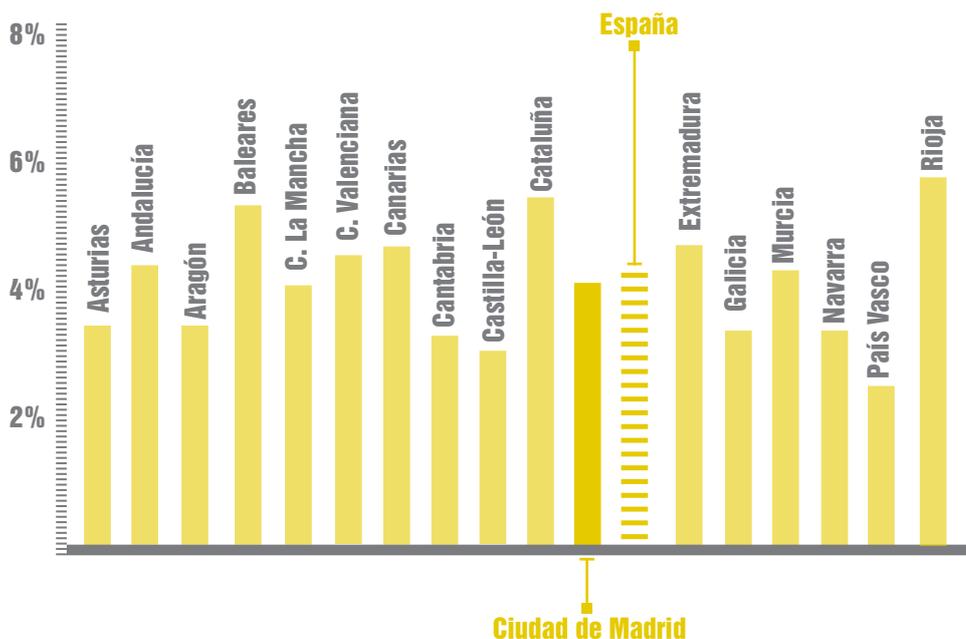
**Tabla 3:**  
Desglose de la Tasa de Abandono de iniciativas empresariales en la población de 18-64 años en la ciudad de Madrid

### Posicionamiento de la ciudad de Madrid en el contexto español

En la Figura 5 se muestra la comparativa de la TEA de la ciudad de Madrid con el resto de las regiones de España. En ella puede observarse que la ciudad de Madrid ocupa una posición intermedia en el conjunto de España,

algo por debajo de la media nacional, habiendo mejorado respecto al año anterior hasta el punto de estar apenas a dos décimas de la media española, que ha caído en el 2013

**Figura 5:**  
Tasa de actividad emprendedora de la ciudad de Madrid en relación con otras regiones de España



Por tanto, aunque la TEA de la ciudad ha mejorado respecto al año anterior, todavía se mantiene en cotas razonables en el contexto nacional.

En capítulos posteriores se realizará un análisis más pormenorizado de las causas que pueden justificar esta posición.

**PERFIL  
SOCIOECONÓMICO  
DEL EMPRENDEDOR**

**CAPÍTULO 3**

En este capítulo se presenta el perfil medio de los emprendedores de la ciudad de Madrid en el año 2013. Asimismo, se realizan comparaciones con otras referencias de ámbito regional y nacional.

Para ello se ha utilizado la información proporcionada por los entrevistados, población adulta residente en la ciudad de Madrid, en la encuesta GEM 2013 y que se hallaban involucrados en algún tipo de iniciativa empresarial.

Como es bien sabido, el proceso emprendedor, según lo define GEM, distingue cuatro fases: emprendedores potenciales, emprendedores nacientes, emprendedores nuevos, y empresarios consolidados.

Conviene recordar que la TEA, principal indicador de GEM, se refiere al emprendedor naciente y el nuevo, por lo que a lo largo de todo el capítulo se hará principalmente referencia a ambos colectivos tratados de forma unificada.

Las variables analizadas se agrupan en tres categorías:

- Características demográficas: el sexo, la edad y el origen de las personas.
- El capital humano: el nivel de estudios y la posesión de formación específica para emprender.
- Aspectos situacionales: el nivel de renta, el status laboral y el tamaño medio del hogar.

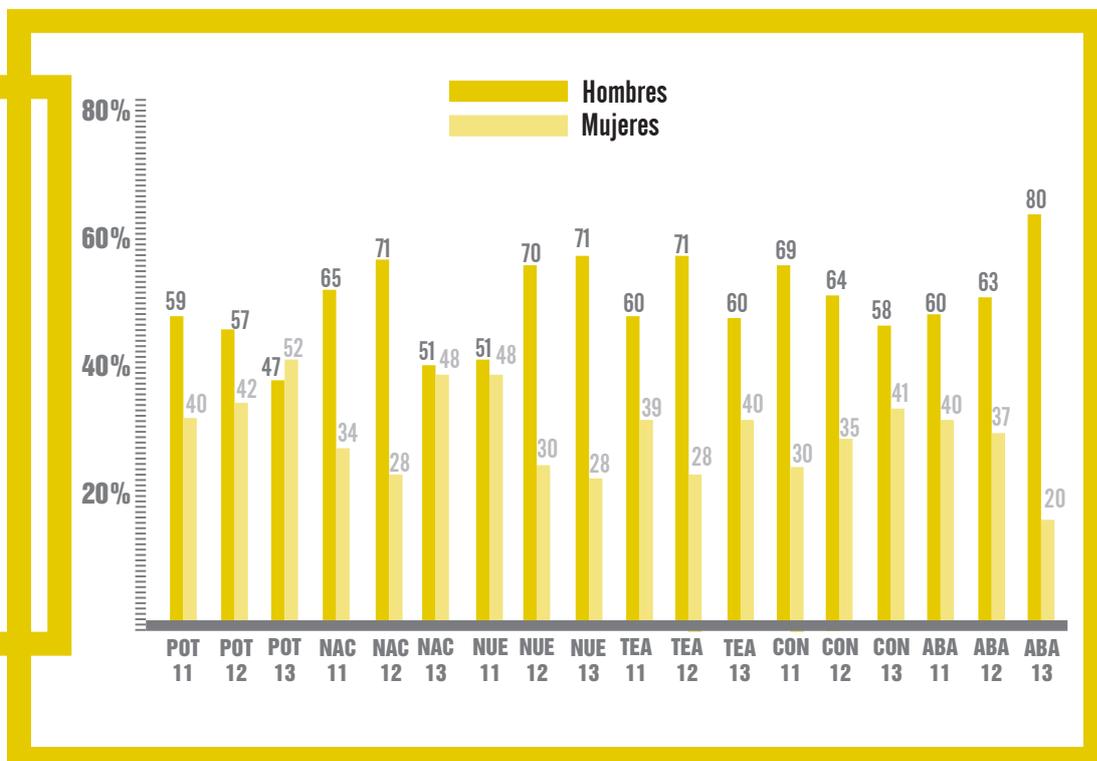
### Características demográficas: sexo, edad y procedencia

En las Figuras 1, 2 y 3 y en las Tablas 1 y 2 se muestra la situación respecto a sexo, edad y procedencia de los individuos implicados en las etapas del proceso emprendedor para la ciudad de Madrid.

En cuanto al sexo, se aprecia un predominio del hombre sobre la mujer en todas las etapas del proceso emprendedor.

Este predominio se ha acentuado especialmente en las fases que se integran en el principal indicador de GEM, la TEA. Ello es compatible con una mejora de las cifras relativas al emprendimiento femenino potencial y de los abandonos que protagonizan las empresarias respecto del año pasado.

**Figura 1.**  
Emprendedores por género (ciudad de Madrid, 2013)



La TEA en los estratos de población masculina y femenina de 18-64 años de la ciudad de Madrid en el año 2013 ha sido, respectivamente, del 6,2 % y del 3,9 %.

Comparando la serie de 2010 a 2013 (Tabla 1), se aprecia que la TEA masculina mantiene un comportamiento muy estable en la Ciudad de Madrid, con un ligero descenso que esperamos que no se convierta en tendencia, de 8 décimas por lo que en los cuatro años estudiados se ha movido siempre en un entorno entre el 6 y el 7%.

Sin embargo, la TEA femenina tras un descenso de 1,8 puntos el año pasado se recupera en 2013 en 1,2 puntos alcanzando el 3,9 %. Analizando la serie 2010- 2013 encontramos variaciones más pronunciadas en la TEA femenina que llegan a casi 2 puntos entre los mejores años y los peores. Comparando ambos indicadores encontramos que, puesto que la TEA masculina ha descendido y la femenina ha crecido, la distancia entre ambos indicadores vuelve a disminuir tras una distancia de 4,3 puntos en 2012 a 1,3 en 2013.

	TEA MASCULINO	TEA FEMENINO
2010	6%	3,20%
2011	7,20%	4,50%
2012	7,00%	2,70%
2013	6,20%	3,90%

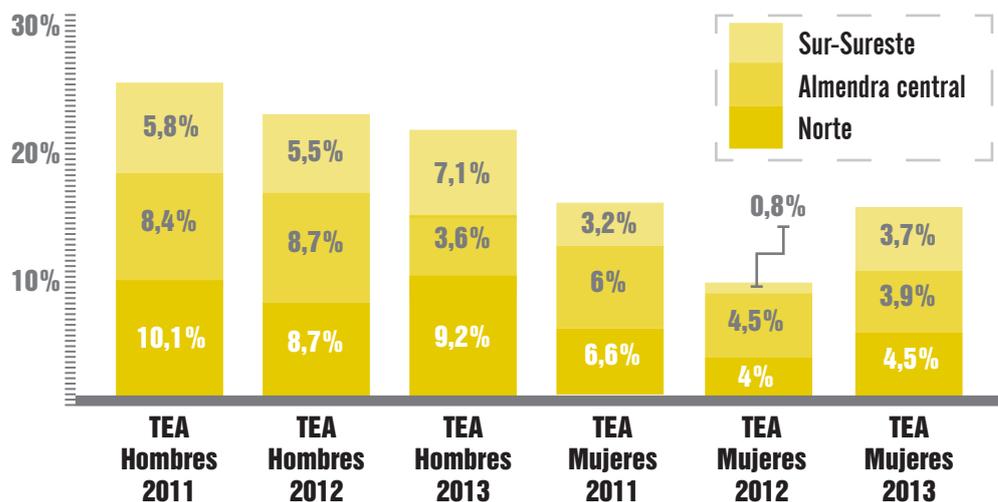
**Tabla 1.**  
Tea Masculino y  
femenino (ciudad de  
Madrid, 2010, 2011,  
2012 y 2013)

En cuanto a las tasas de actividad emprendedora en función del género en las tres zonas de la ciudad de Madrid consideradas en este estudio, encontramos en este año una pauta de descentralización, reforzándose la TEA, tanto masculina como femenina de las zonas Sur-Sureste y Norte y decreciendo en la Almendra Central.

La TEA masculina mantiene muy buenas cifras en las dos zonas, Sur-Sureste y Norte, respectivamente de 7,2 y 9%. Es en la Almendra Central donde se observa un adelgazamiento preocupante, con un descenso de algo más de 5 puntos, quedando la TEA en dicha zona en el 3,6% una cifra a la que no estamos acostumbrados en la TEA masculina de Madrid.

La TEA femenina también desciende en la Almendra Central pero el descenso es del 0,6 % y asciende en las otras dos zonas, la zona Norte con 0.5 puntos y es especialmente significativa la subida de la zona Sur-Sureste, con casi 3 puntos, especialmente significativos tras el año tan duro registrado en 2012, por lo que pasa del 0,8 al 3,7%, es este el mejor dato de la serie de la zona Sur-Sureste. (véase Figura 2).

**Figura 2.**  
Distribución del sexo en las distintas zonas de la ciudad de Madrid



Al analizar la TEA desde la perspectiva de la edad (véase Tablas 2.1 y 2.2), en 2012 apreciábamos cómo se contraían todos los grupos de edad, excepto el de 35-44 años que presentaba un claro liderazgo con un 38% de todas las iniciativas. En 2013, este grupo comparte con el de los jóvenes de 25 a 34 años las TEAs más altas, agrupando cada uno un 37,3% de la actividad emprendedora. La distancia con el resto de tramos es alta. Recordemos que este liderazgo era ocupado en el estudio de 2011 por el tramo comprendido entre los 25 y 34 años por lo que vemos que ha recuperado posiciones.

En la fase de Consolidación el liderazgo lo asume en solitario el tramo de 35 a 44 años.

Analizando la situación y evolución de cada grupo de edad, se observa que el grupo de 18-24 años muestra los valores más altos como emprendedores potenciales (un 15,6%), siendo menores en el resto. Este grupo había sufrido un retroceso en sus posiciones en la TEA, pasando de un 6,8 a un 2,8 %. En 2013 se recupera parcialmente, ascendiendo a un 4% gracias a la fase Naciente.

El grupo de 25 a 34 años encuentra su mejor posición en las fases incluidas en la TEA, Nacientes y Nuevas, con un 37,2 y 37,5% respectivamente, por lo que recupera cifras de 2011. En la fase de Consolidación los emprendedores en este grupo encuentran una mejoría (pasando de 10,3% a 13,8%). Como dato negativo este grupo ha incrementado sus abandonos alcanzando el 20%.

El grupo de 35 a 44 años se mantiene en valores estables en la fase potencial, con un 31,1%, empeora en la fase Naciente y mejora en la Nueva por lo que la TEA queda en valores muy similares al año pasado, donde, como comentábamos anteriormente, comparte liderazgo con el tramo anterior. Mejora en la fase de Consolidación que pasa a un 35,1 % y disminuye significativamente el número de abandonos pasando del 50 al 35%.

El grupo de 45 a 55 años observa una discreta mejoría en la fase Potencial, pero empeora algo en las fases que se incluyen en la TEA, Naciente y Nueva lo que hace que en la TEA pase de un 26,8 a un 20%. También empeoran en este tramo de edad las cifras de consolidación y de abandono ya que estas últimas aumentan.

Finalmente en el último tramo de edad, 55 a 64 años, se mantiene en fase potencial con cifras discretas de un 4,9%, y observamos un descenso en las dos siguientes fases, nacientes y nuevas, con lo que la TEA de este grupo queda en un 1,3%. En la fase de Consolidación, aunque empeora, sigue manteniendo un buen tono con un 20% pero se incrementan los abandonos alcanzando el 20%.

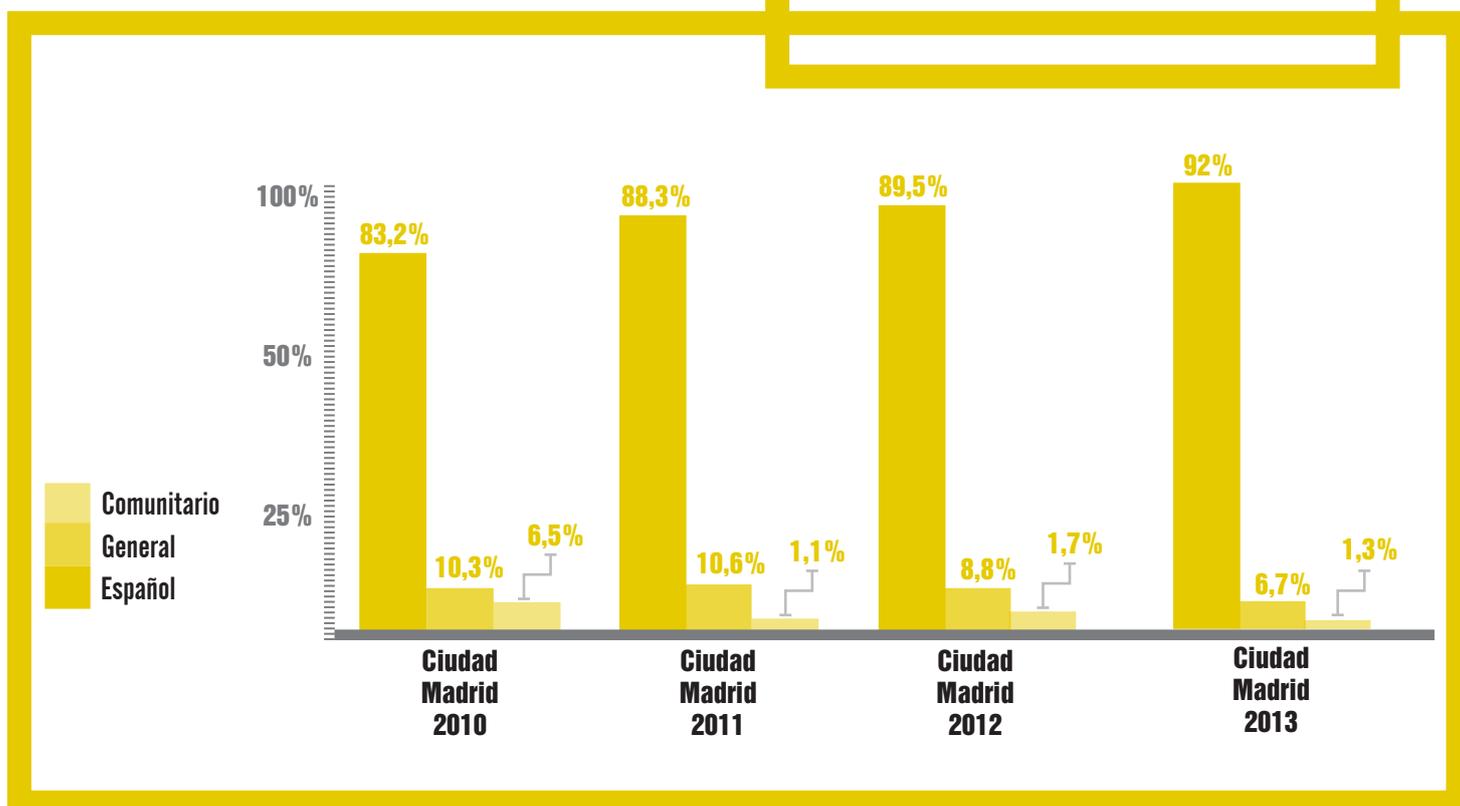
Edad	Potencial			Naciente			Nueva			TEA			Consolidada			Abandono		
	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013
18-24	11,8	14,0	15,6	7,5	4,8	7,0	8,6	0,0	0,0	6,8	2,8	4,0	2,3	1,3	0,0	6,5	3,6	0,0
25-44	35,9	34,1	27,0	37,7	28,6	37,2	34,3	26,7	37,5	37,5	28,2	37,3	9,3	10,3	13,8	19,4	17,9	20,0
35-44	32,7	32,3	31,1	30,2	40,5	37,2	37,1	33,3	37,5	33,0	38,0	37,3	45,3	33,3	35,1	19,4	50,0	35,0
45-54	11,8	14,6	21,3	13,2	21,4	18,6	11,4	33,3	21,9	12,5	26,8	20,0	26,7	28,2	30,9	35,5	17,9	25,0
55-64	7,8	4,9	4,9	11,3	4,8	0,0	8,6	6,7	3,1	10,2	4,2	1,3	16,3	26,9	20,2	19,4	10,7	20,0

**Tabla 2.1.**  
Distribución de la edad en las fases: Potencial, Naciente, Nueva y TEA del proceso emprendedor 2013 (datos en %)

En cuanto al origen de las personas emprendedoras, el observatorio GEM España considera relevante estimar qué parte del total de emprendedores representan las personas cuyo origen no es español. Puesto que se ha demostrado que el trasfondo cultural y económico de los países de origen influye en el comportamiento emprendedor de las personas que emigran, es importante distinguir entre los extranjeros que proceden de países en vías de desarrollo y los que proceden de países desarrollados. Para el análisis de los datos se han distinguido dos grupos distintos en función del origen de los emprendedores. Por un otro lado, los emprendedores de régimen comunitario, los países más representados continúan siendo Francia, Alemania, Reino Unido e Italia, y, por otro lado, los extranjeros de régimen general, que proceden mayoritariamente de países latinoamericanos como México, Perú, Colombia y Venezuela.

Se mantiene por cuarto año consecutivo el crecimiento porcentual de los emprendedores de origen español, con la consiguiente disminución tanto del emprendimiento de los extranjeros de régimen general como comunitario que quedan respectivamente en el 6,7 y el 1,3%.

**Figura 3.**  
Tasa de actividad emprendedora de la población de Madrid de 18-64 años según el régimen de residencia de las personas en la ciudad de Madrid 2010, 2011, 2012 y 2013



### Capital humano: estudios reglados y formación emprendedora específica

Las Figuras 4 y 5 muestran los datos relativos al nivel de estudios y si el emprendedor ha recibido algún tipo de formación específica relacionada con la creación y gestión de empresas.

En cuanto a los estudios reglados, la literatura científica subraya la estrecha relación que existe entre el nivel de educación y la actitud hacia el emprendimiento, así como con las características de las actividades que se ponen en marcha. En general, se viene observando que a mayor nivel de educación, mejor calidad media de las actividades emprendedoras.

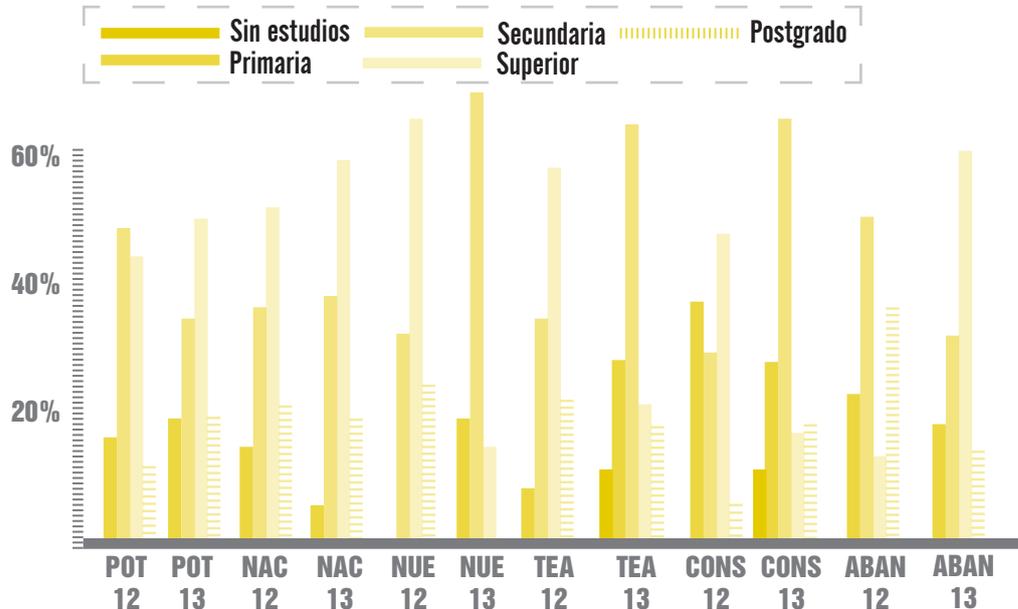
Se considera que el nivel de educación puede influir y orientar la elección del tipo de negocio, en el diseño con equipos más o menos nutridos de socios, en el tipo de financiación, en la creación de empleo, la innovación, la diversificación y otros muchos detalles relacionados con la calidad de la iniciativa.

Para el análisis de los datos, GEM clasifica a las personas en función de su nivel de educación de forma que puede proporcionar información muy desagregada de esta variable: sin estudios, primaria, secundaria, superior y postgrado.

Respecto al nivel de estudios se aprecia que, si bien partíamos de una cierta variabilidad en cuanto a la formación de los emprendedores, cada año se va consolidando el liderazgo del grupo de personas con estudios superiores (véase Figura 4). Al considerar la TEA, que incluye las fases de naciente y nuevo, el grupo de personas con estudios superiores vuelve a crecer, pasando del 46 al 52% mientras el resto de grupos disminuyen sus cifras.

Como aspectos destacables señalamos la práctica inexistencia de indicios emprendedores entre personas sin estudios, si bien encontramos datos de consolidación en 2011 y de abandono en 2013. Como segundo grupo en la TEA se consolida el de personas con estudios secundarios, si bien con un ligero descenso del 28,2 al 23 %, también disminuye su TEA el grupo de posgrado pasando del 18 al 14%. Solo se incrementa ligeramente la TEA de personas con estudios primarios que pasa de un 7 a un 9,5%.

**Figura 4.**  
Distribución del nivel de estudios en las distintas fases del proceso emprendedor 2011,2012 y 2013

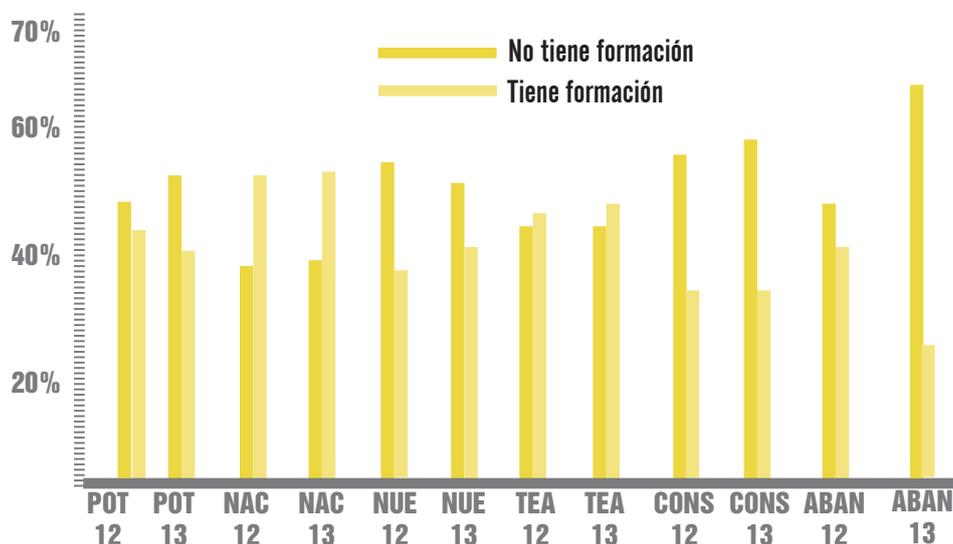


En cuanto a la posesión de formación específica para el emprendimiento se puede apreciar que no hay grandes diferencias respecto de 2011 y 2012, pues se mantienen porcentajes similares en las distintas fases incluidas en la TEA (naciente y nueva), y se observa un ligero descenso entre los emprendedores potenciales, consolidados y que abandonan.

Prácticamente la mitad de los emprendedores en las fases naciente y nueva tienen formación específica para emprender (52%); de hecho, se observa que entre los que se encuentran en fase naciente hay un mayor porcentaje que ha recibido formación específica para emprender frente a quienes se encuentran en la fase nueva.

Así, podemos observar como los valores son muy similares de unos años a otros. Encontramos más emprendedores potenciales que no tienen formación 43% (en tendencia ligeramente descendente) que los que la tienen 57%.

**Figura 5.**  
Distribución de la posesión de formación específica para emprender entre los involucrados en las distintas fases del proceso emprendedor



## Aspectos situacionales: nivel de renta familiar, situación familiar y circunstancias laborales

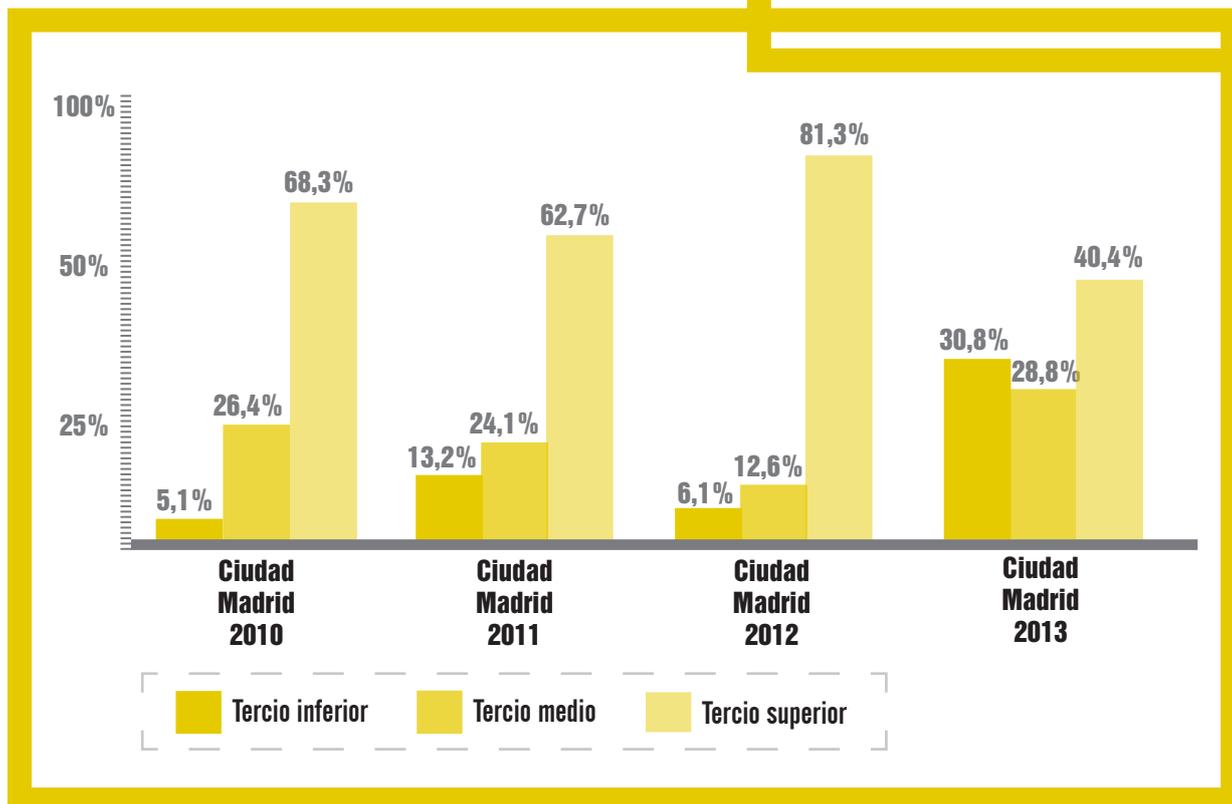
La Figura 6 y las tablas 3 y 4 muestran los datos relativos a la situación laboral en el momento de la encuesta, así como el nivel de renta familiar.

Antes de comenzar a tratar la renta familiar, cabe destacar que la cuestión de los propios ingresos resulta una pregunta complicada y sensible para los encuestados que muestran una alta tasa de absentismo, es decir, no contestan. Es por ello que conviene ser cauto a la hora de analizar los resultados y sacar conclusiones.

En cualquier caso conviene subrayar que desde 2010 observamos una tendencia de unificación entre las Tasas Emprendedora atendiendo al nivel de renta familiar.

Aun cuando se mantiene el predominio emprendedor en niveles de renta del tercio superior, según la tabla del GEM, vemos como la distancia ha pasado de más de 60 puntos de diferencia en 2010 a menos de 10 puntos en 2013. Incluso se observa que los emprendedores de renta familiar media han sido superados porcentualmente en 2013 por los emprendedores de renta familiar baja. Véase la Figura 6.

**Figura 6.**  
Tasa de actividad en fase emprendedora por nivel de renta en la ciudad de Madrid 2010, 2011, 2012 y 2013



En relación con la situación laboral de los emprendedores, en la Tabla 3 se desglosa en función de la fase en que se encuentre el proceso empresarial: potencial, naciente, nueva, TEA (que incluye las dos fases anteriores), consolidado y abandono. Se observa que la mayoría de los emprendedores tienen una dedicación a tiempo total en sus proyectos.

Nos parecen interesantes tres fenómenos que observamos en la fase Potencial. Por una parte, la disminución porcentual del peso de los emprendedores a tiempo completo, pese a que aún mantienen el liderazgo con un 46,2%. Por otra parte, la también progresiva disminución

entre los trabajadores en paro de la opción emprendedora frente al repunte del año pasado volviendo con un 18,5% a valores de 2011. Por último, se observa un incremento constante en los tres años de la intención emprendedora entre los estudiantes. Hemos pasado de un 6,5% en 2011 a un 18,5% en 2013, nos parece este un dato muy interesante pues podría indicar un cierto cambio cultural entre nuestros jóvenes, si bien somos cautos ya que puede estar incentivado por la mala perspectiva laboral de los mismos. En cualquier caso es importante atender este interés de los estudiantes y ofrecerles preparación adecuada al respecto.

**Tabla 3.1.**  
Distribución de la situación laboral de la población involucrada en las fases Potencial, Naciente Nueva y TEA del proceso emprendedor

Tipo de emprendedor	Potencial			Naciente			Nueva			TEA		
	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013
Tiempo completo o parcial	60,6	48,5	46,2	56,6	77,5	65,1	97,1	70,7	93,8	72,7	86,7	77,3
Sólo a tiempo parcial	9,7	9,8	11,8	5,7	1,4	14	0	0	0	3,4	3,35	8,0
Jubilado	0,6	1,2	0,8	1,9	0	0	0	0	0	1,1	0	0
Labores del hogar	3,2	1,8	4,2	3,8	1,4	2,3	0	2,4	0	2,3	0	1,3
Estudiante	6,5	9,8	18,5	5,7	1,4	2,3	0	2,4	0	3,4	0	1,3
Paro, otros casos	19,4	28,8	18,5	26,4	18,3	16,3	2,9	24,4	6,3	17	10	12

Tipo de emprendedor	Consolidada			Abandono		
	2011	2012	2013	2011	2012	2013
Tiempo completo o parcial	60,6	48,5	95,7	56,6	77,5	21,1
Sólo a tiempo parcial	9,7	9,8	2,2	5,7	1,4	0
Jubilado	0,6	1,2	0	1,9	0	15,8
Labores del hogar	3,2	1,8	0	3,8	1,4	0
Estudiante	6,5	9,8	1,1	5,7	1,4	0
Paro, otros casos	19,4	28,8	1,1	26,4	18,3	63,2

**Tabla 3.2.**  
Distribución de la situación laboral de la población involucrada en las fases Consolidado y Abandono del proceso emprendedor

En la Tabla 4 se observa que el tamaño medio de la unidad familiar de la que procede el emprendedor no ha tenido variaciones significativas en estos años, manteniéndose en valores próximos a 3 miembros. Es interesante señalar que el hogar medio de España, según el actual Censo es de 2,57 miembros.

Por lo tanto observamos que el tamaño medio de las unidades familiares a las que pertenecen los emprendedores son superiores a la media.

**Tabla 4.**  
Tamaño medio del hogar de los involucrados en las distintas fases del proceso emprendedor (nº de personas)

	Potencial	Naciente	Nuevo	General	Consolidado	Abandono
Tamaño medio del hogar 2013	3,24	2,98	2,84	2,92	3,13	3,20
Tamaño medio del hogar 2012	3,19	3	3,02	2,96	3,14	3,2
Tamaño medio del hogar 2011	3,21	2,93	3,21	3,04	3,16	3,15

**ACTITUDES Y  
CAPACIDADES PARA  
EMPRENDER EN LA  
CIUDAD DE MADRID**

**CAPÍTULO 4**

En este capítulo se aborda la presencia de determinados valores, actitudes y capacidades en la población como factores que justifican la aparición de futuros emprendedores, y que puede dar sentido a la estimación que el Observatorio GEM realiza del denominado “emprendimiento potencial”.

## Actitudes y Capacidades para emprender

El emprendimiento es un proceso que se inicia gracias a la existencia de emprendedores potenciales; personas que pueden, o no, estar involucradas en la actividad empresarial, pero que independientemente de este hecho, muestran actitudes e incluso capacidad para poder desarrollar una iniciativa emprendedora.

La literatura académica ha mostrado en numerosos trabajos que la presencia de determinados valores y actitudes en las personas aumenta las posibilidades de que puedan convertirse en emprendedoras.

Entre estas características hay que destacar: la capacidad de percibir oportunidades, la posesión de red social emprendedora, la posesión de habilidades y conocimientos para emprender, el grado de miedo al fracaso y el espíritu competitivo. A continuación se analizan el estado de cada uno de estos factores en la población de la ciudad de Madrid.

**Tabla 1.**  
Evolución de las Actitudes y Capacidades para Emprender en la ciudad de Madrid

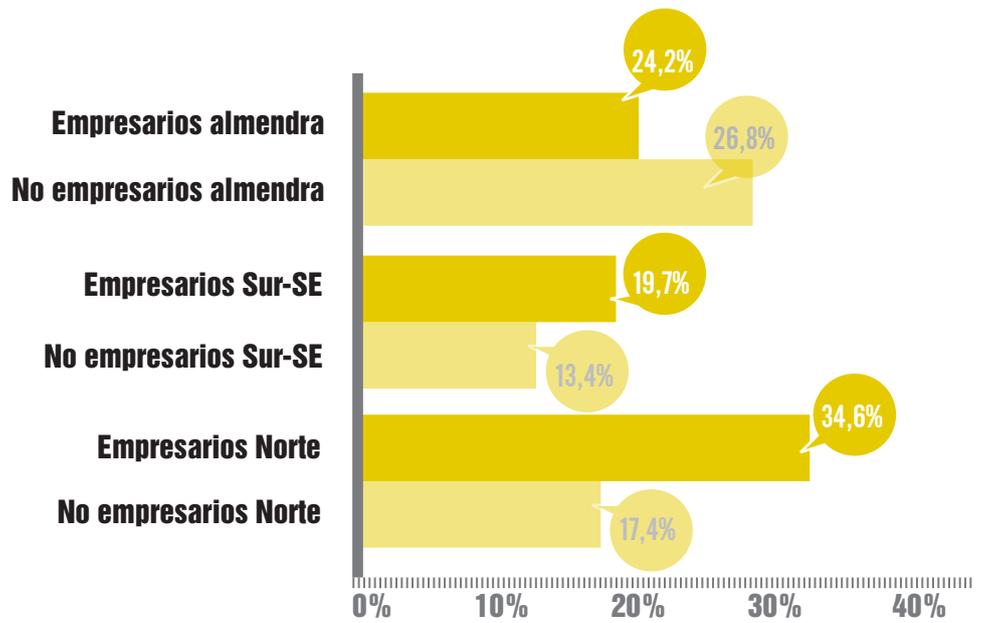
	Ciudad de Madrid			España	Desviación Ciudad de Madrid / España
	2012	2013	%Variación	2013	
<b>Percepción de oportunidades para emprender</b>					
No Empresarios	17,8	18,4	3,4%	14,7	25,2%
Empresarios	23,5	24,2	3,0%	24,5	-1,2%
<b>Red social de emprendimiento</b>					
No Empresarios	24,1	23,9	-0,4%	27,7	15,9%
Empresarios	47,4	53,9	14,7%	50,6	6,1%
<b>Posesión de conocimientos, habilidades y experiencia para emprender</b>					
No Empresarios	43,1	41,9	-2,8%	42,7	1,9%
Empresarios	88,5	86,9	-1,8%	84,2	-3,1%
<b>Temor al fracaso</b>					
No Empresarios	52,1	47,0	-9,8%	49,6	5,2%
Empresarios	32,9	29,3	-10,9%	35,1	16,5%

### Percepción de oportunidades para emprender

Uno de los aspectos fundamentales que se debe analizar para comprender la capacidad emprendedora de una determinada zona geográfica es la percepción que tiene su población de la existencia de oportunidades que los impulsen a poner en marcha su propio negocio. En la ciudad de Madrid un 19 % de la población encuestada perciben la existencia de oportunidades para emprender.

Analizando la ciudad por zonas, los empresarios de la zona Norte son los que perciben un mayor porcentaje de oportunidades (34,6%), y entre las personas no involucradas, los de la zona Sur-Sureste son los que en porcentaje perciben menos oportunidades, tan sólo un 13,4%.

**Figura 1.** Percepción de la existencia de oportunidades para emprender en los próximos 6 meses entre la población involucrada en el proceso emprendedor y entre la población no involucrada en el mismo (2013).



Comparando estas cifras con datos del año anterior, en la ciudad de Madrid se ha apreciado un incremento de percepción de oportunidades en ambos colectivos, en el de empresarios un 3,37% y en la población no involucrada un 2,98%.

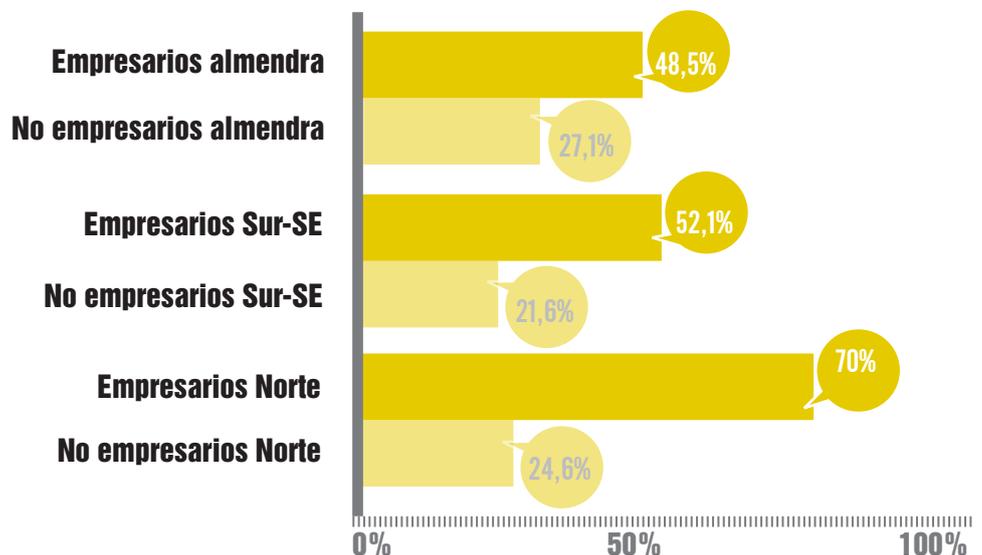
En el contexto nacional, Madrid presenta una valoración en la percepción de oportunidades (19%), por encima de la media de España (16%).

### Red social de emprendimiento

La posesión de cierta red social entendida como tener conocimiento de otros emprendedores, aumenta las posibilidades de que las personas se interesen por el fenómeno emprendedor e incluso, de que lleguen a desear imitarlo.

Analizando la ciudad por zonas, se aprecian diferencias significativas entre la población involucrada en el proceso emprendedor y la que no lo está. El 70% de los empresarios de la zona Norte declaran poseer red social, frente a tan sólo un 21,6% de los no involucrados en la zona Sur-Sureste.

**Figura 2.** Posesión de red social emprendedora entre la población involucrada en el proceso empresarial y entre la población no involucrada en el mismo (2013).



En relación con el contexto nacional, el porcentaje de la población de la ciudad de Madrid que manifiesta poseer

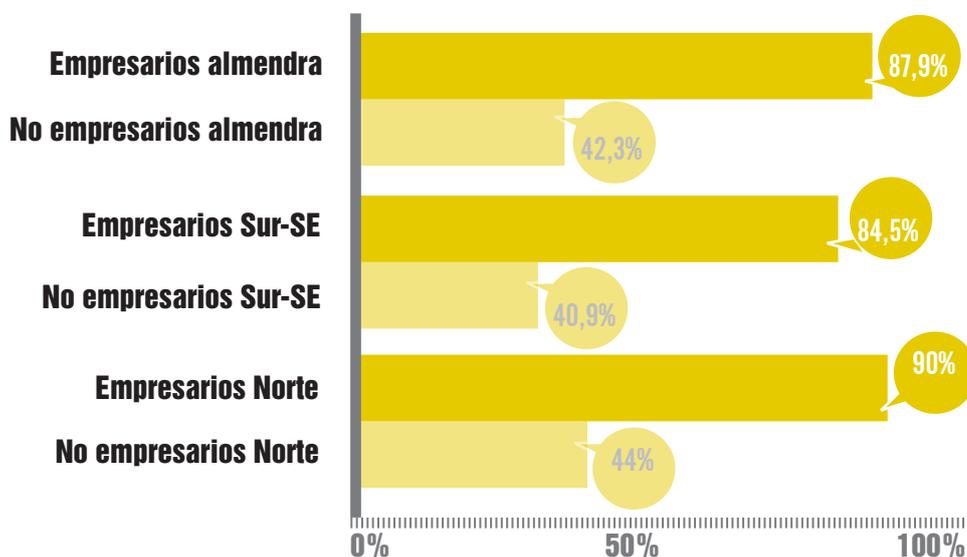
una red social para emprender, es algo más bajo (27,3%) que la media de España (30,8%).

## Posesión de conocimientos, habilidades y experiencia para emprender

El tener conocimientos, habilidades y experiencia para emprender es un factor que favorece el proceso emprendedor. El Observatorio GEM evalúa este factor a través de datos de auto-reconocimiento de la posesión de dichos conocimientos, diferenciando de nuevo al colectivo de personas involucradas en el proceso empresarial del de aquellos que no lo están.

En la ciudad de Madrid la inmensa mayoría de la clase empresarial (87%) manifiesta disponer de los conocimientos, habilidades y experiencia necesarios para desarrollar un pequeño negocio, características que también se atribuye al 40% de la población no involucrada. Este es un dato importante porque supone una cierta garantía para el desarrollo del emprendimiento potencial y del que se pueda llevar a cabo por necesidad.

**Figura 3.** Auto-reconocimiento de la posesión de conocimientos, experiencia y habilidades para emprender entre la población involucrada en el proceso emprendedor y entre la población no involucrada en el mismo (2013).



Comparando estas cifras con las del año anterior, se observa un descenso del 2,8% en la población involucrada, y del 1,8% en la población de no empresarios.

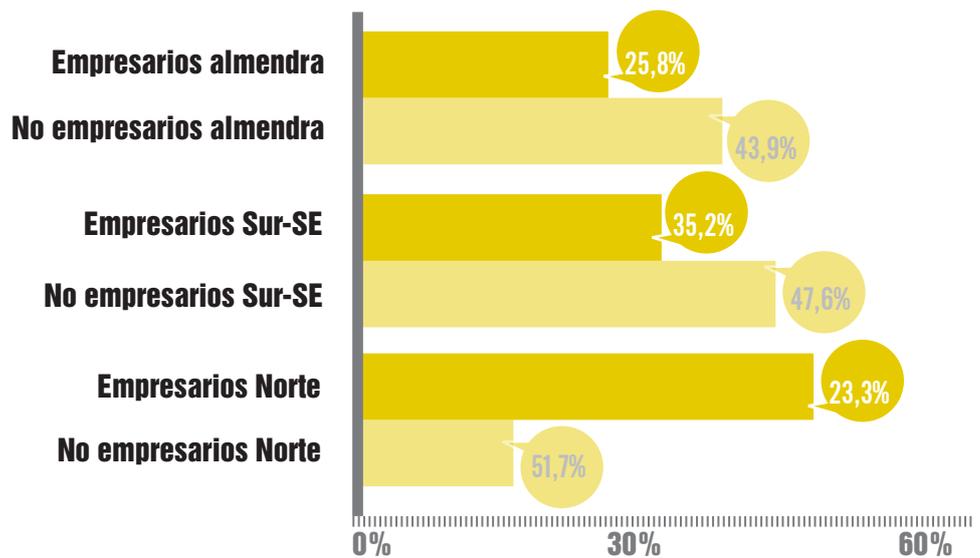
En relación con el contexto nacional, no existen diferencias muy significativas en ninguno de los dos colectivos.

## El temor al fracaso como un obstáculo para emprender

El temor al fracaso es uno de los obstáculos tradicionales que deben vencer las personas a la hora de tomar la decisión de emprender. Se trata de un estigma más arraigado en las sociedades en las que el emprendimiento no forma parte de la cultura social. En España, desde la implantación del Observatorio GEM, se ha venido observando una evolución positiva en cuanto a su arraigo en la sociedad, aunque en los últimos años el deterioro de la situación económica y la práctica ausencia de alternativas de trabajo por cuenta ajena hayan propiciado una reducción del coste de oportunidad de la generación de empleo por cuenta propia, lo que hace que haya más tolerancia ante el riesgo de fracaso.

En la ciudad de Madrid los porcentajes de población que manifiestan temor al fracaso dan a entender que no supone un importante obstáculo al emprendimiento. Como se observa en la Figura 7, en términos generales el colectivo no involucrado (47%) es más temeroso que el colectivo empresarial (29,3%). Por zonas, los empresarios de la zona Sur-SE son los que manifiestan un mayor temor al fracaso, en la zona norte es donde se aprecia una mayor diferencia entre colectivos, el porcentaje de no involucrados temerosos al fracaso (51,7%) dobla al del colectivo de empresarios.

**Figura 4.** Porcentaje de temor al fracaso por zonas entre la población involucrada en el proceso emprendedor y entre la población no involucrada en el mismo (% población 2013).



En comparación con España, los porcentajes de la ciudad de Madrid, en ambos colectivos, son algo inferiores a la media nacional (47,7%), que junto con el descenso

respecto al año anterior apuntan una actitud favorable en la población que obstaculice menos la iniciativa emprendedora.

### Apoyo social al emprendimiento

Como complemento al análisis de actitudes y capacidades realizado en el epígrafe anterior, hay que considerar la influencia que otros elementos relativos a las normas socio-culturales pueden tener en los comportamientos individuales. En esta línea el Observatorio GEM analiza aspectos relacionados con la percepción que el individuo tiene sobre la competitividad -rasgo que se considera deseable en un emprendedor-, la valoración del emprendimiento como carrera profesional,

el estatus social y económico que le puede proporcionar y la labor que los medios de comunicación pueden ofrecer divulgando y difundiendo los resultados del proceso emprendedor.

Todos ellos son aspectos que reflejan la percepción que la población entrevistada tiene sobre el apoyo y reconocimiento social al proceso emprendedor, y que aportará indicios para justificar su comportamiento.

**Tabla 2.** Evolución del Apoyo Social al Emprendimiento en la ciudad de Madrid.

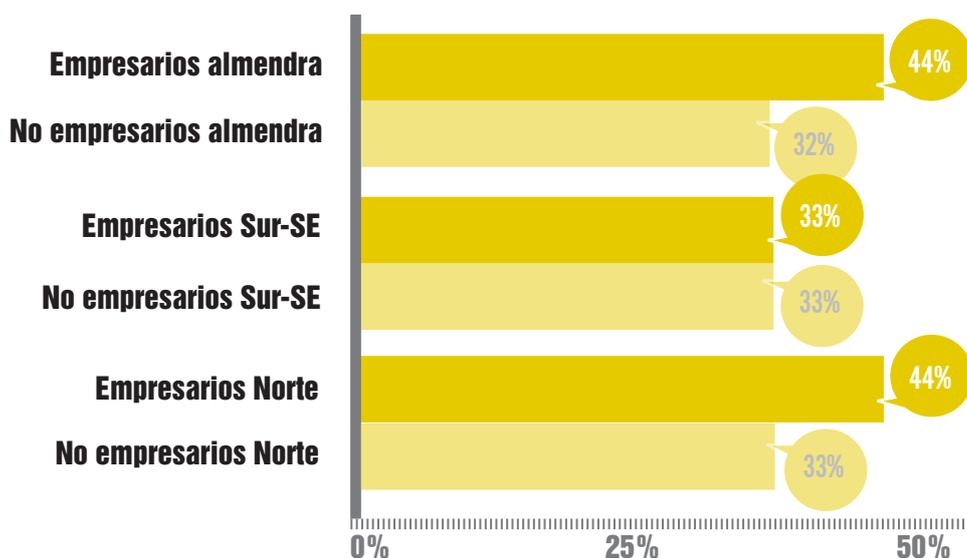
	Ciudad de Madrid			España	Desviación Ciudad de Madrid / España
	2012	2013	%Variación	2013	
<b>Carácter competitivo de la Sociedad</b>					
No Empresarios	38,2	32,6	-14,6%	25,9	25,8%
Empresarios	35,2	39,4	11,9%	27,3	44,3%
<b>Preferencia del emprendimiento como opción profesional</b>					
No Empresarios	57,3	47,8	-16,6%	54,2	13,4%
Empresarios	56,4	43,4	-23,0%	54,7	26,0%
<b>Estatus profesional</b>					
No Empresarios	64,6	49,2	-23,8%	52,8	7,3%
Empresarios	53,2	39,2	-26,3%	49,5	26,3%
<b>Cobertura de medios</b>					
No Empresarios	46,9	45,7	-2,6%	45,2	1,1%
Empresarios	54,7	48,8	-10,8%	48,2	1,2%

## Carácter competitivo de la Sociedad

La competitividad es un rasgo que se considera deseable en un emprendedor. El Observatorio GEM mide la presencia de esta característica entre la población, preguntándoles su preferencia por una sociedad igualitaria desde el punto de vista de la renta. La lógica que subyace en este análisis es que las personas con rasgos más competitivos son aquellas que manifiestan tener preferencia por una sociedad no igualitaria.

Los resultados nos indican que aproximadamente un 66 % de la población de la ciudad de Madrid está de acuerdo con que exista una equidad en el nivel de vida o de reparto de la renta. Comparando ambos colectivos, los empresarios son los que menos de acuerdo están en este sentido, un 44% desean una sociedad menos igualitaria y más competitiva, salvo los de la zona Sur-SE cuyo porcentaje es ligeramente inferior (33%).

**Figura 5.**  
Porcentaje de población por zonas de la ciudad de Madrid que desean una sociedad desigualitaria (% población 2013).



La evolución en los últimos años ha presentado pequeñas variaciones, pero se observa evoluciones diferentes en ambos colectivos; cada vez aumenta más el porcentaje de no involucrados que desean una equidad en los estándares de vida en España, mientras que disminuye el porcentaje en el colectivo de empresarios, que abogan por una sociedad más competitiva.

Comparándola con el resto de España, ambos colectivos presentan porcentajes superiores a la media nacional, un 40% superior en el caso de los empresarios y un veintiséis por ciento superior en el colectivo de los no involucrados.

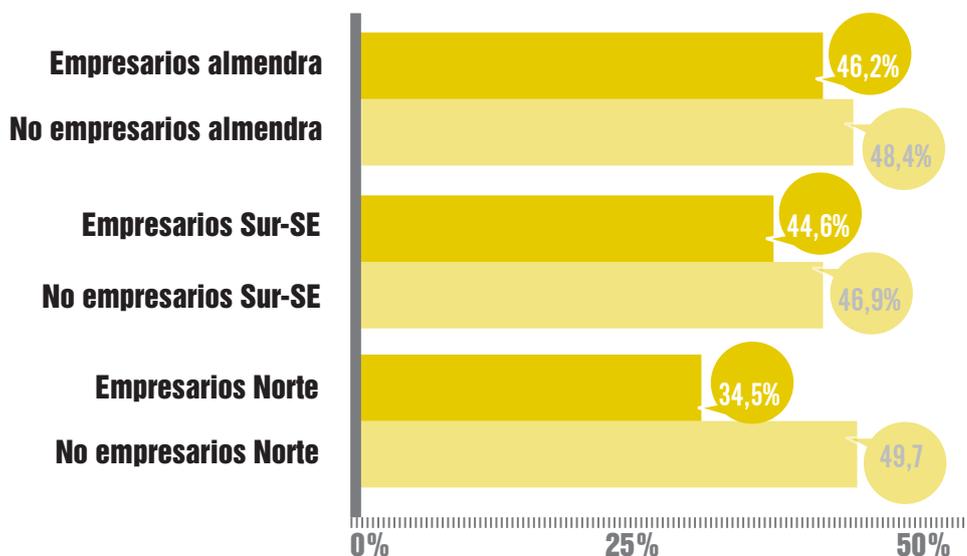
## Preferencia por el emprendimiento como opción profesional

Otra actitud con un importante impacto en la promoción de la actividad emprendedora en la población de cualquier territorio es la valoración del emprendimiento como carrera profesional.

En España alrededor del 54,3% de la población adulta piensa que emprender es una buena opción profesional. Sin embargo, en la ciudad de Madrid los porcentajes son algo inferiores tanto en la población empresarial (43,4%) como en la no relacionada con el proceso empresarial (47,8%). Aunque en términos generales el porcentaje de empresarios que consideran que emprender es una buena opción profesional es relativamente inferior a los no involucrados en todas las zonas de la ciudad Madrid, es más evidente en la zona Norte como se refleja en la siguiente figura.

Respecto a años anteriores, la actual situación de incertidumbre y preocupación derivada de la crisis y las dificultades que están teniendo los empresarios, se está traduciendo en la ciudad de Madrid en una importante disminución de estos porcentajes. Respecto al año anterior se aprecia una disminución de un 16,5% en los no involucrados y un 23% en los involucrados. Es importante que se agilicen políticas que cambien esta tendencia y fomentar que la actividad emprendedora se visualice como una opción profesional.

**Figura 6.**  
Porcentaje de población por zonas de la ciudad de Madrid que piensa que emprender es una buena opción profesional (% población 2013).



### Emprendimiento de éxito y estatus social y económico del emprendedor

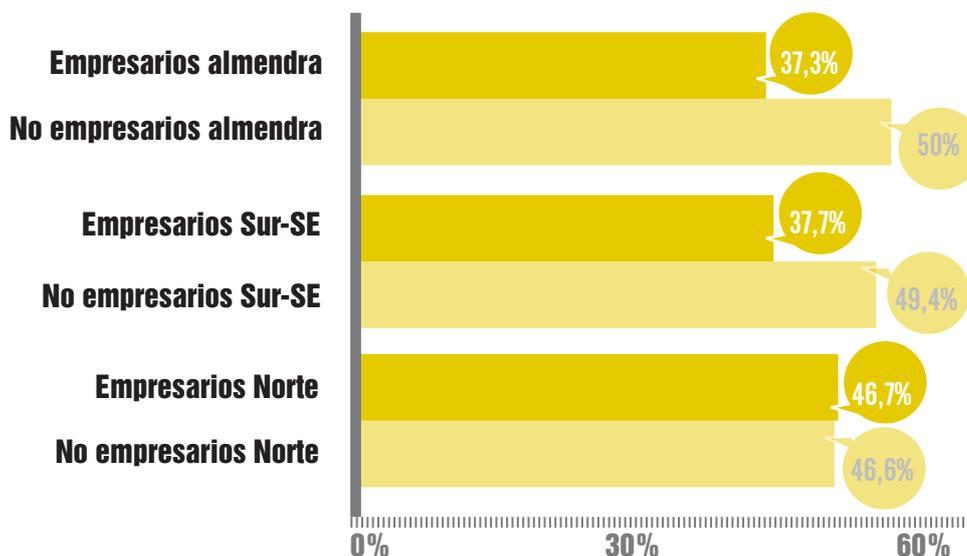
Como complemento a la valoración realizada anteriormente sobre el emprendimiento como carrera profesional, también se analiza si los encuestados consideran que el emprendedor que alcanza el éxito puede lograr un estatus social y económico elevado.

Esta valoración en la ciudad de Madrid (48%) es algo inferior a la media nacional (52%). Esta percepción ha disminuido en el último año, un 9% en la ciudad de Madrid y un 18% a nivel nacional. Mientras que entre la población no involucrada el porcentaje se han mantenido

en los últimos años y se aproximan a los de la media nacional, entre la población involucrada el porcentaje lleva cayendo en los últimos años, siendo en el 2013 un 20% inferior a la media nacional.

Dentro de la ciudad de Madrid, en la zona Norte no se observan diferencias muy significativas en la opinión de ambos colectivos, es en el resto de la ciudad donde se aprecia en el colectivo de empresarios una mayor prudencia a la hora de afirmar que se puede alcanzar un estatus social económico y social.

**Figura 7.**  
Porcentaje de población por zonas de la ciudad de Madrid que piensa que el emprendimiento exitoso se traduce en una buena posición social y económica (% población 2013).



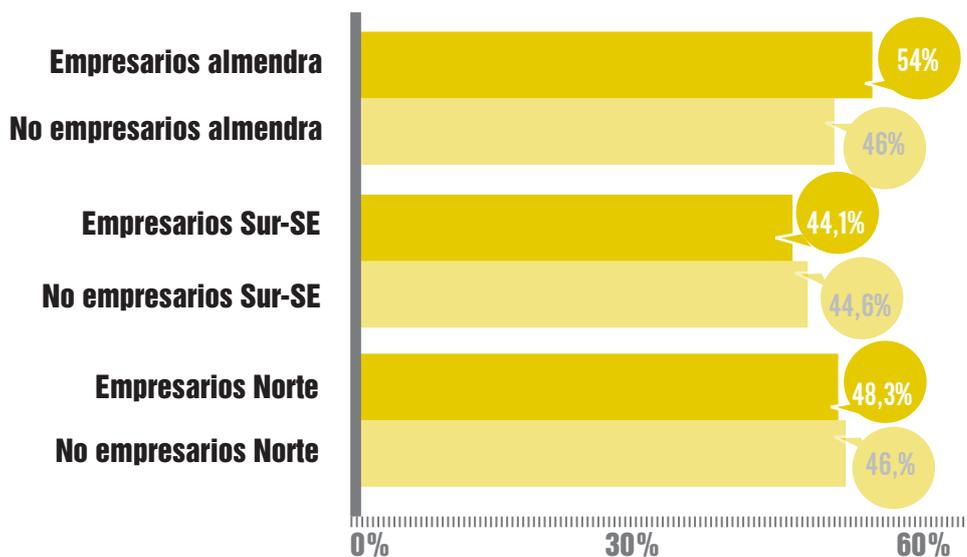
## Cobertura de Medios

La labor de los medios de comunicación resulta imprescindible a la hora de transmitir los resultados del proceso emprendedor en un territorio. En la ciudad de Madrid aproximadamente el 46% de la población ha apreciado esta labor en el 2013, muy similar a la media nacional. Respecto al año anterior, el porcentaje ha disminuido de forma significativa, un 16%, sobre todo en el colectivo de empresarios.

Según el detalle por zonas y por colectivos no hay diferencias muy significativas.

Por tanto, estos datos nos llevan a realizar una reflexión sobre el papel que podría jugar los medios de comunicación como dinamizadores del proceso emprendedor y el camino que a España, y a la ciudad de Madrid y a España en general, le falta por recorrer.

**Figura 8.**  
Porcentaje de población que piensa que los medios de comunicación difunden los resultados del proceso emprendedor (% población 2013).



**MOTIVACIONES  
PARA EMPRENDER  
EN LA CIUDAD DE  
MADRID**

**CAPÍTULO 5**

Conocer el proceso emprendedor de un país o ciudad no sólo conlleva analizar la Tasa de Actividad Emprendedora (TEA). También es necesario analizar la motivación que subyace a las iniciativas emprendedoras para intuir la calidad de las mismas y explicar la tendencia de tales procesos.

Para analizar las diferentes motivaciones que llevan a las personas a emprender, el Observatorio GEM clasifica las iniciativas emprendedoras en tres categorías en función del tipo de motivación que las impulsó: por aprovechamiento de una oportunidad, por necesidad o falta de alternativas de trabajo y por otros motivos. Esta distinción obedece a la idea de que no todas las iniciativas

emprendedoras contribuyen de la misma manera al crecimiento económico y el motivo que las origina puede permitir explicarlo.

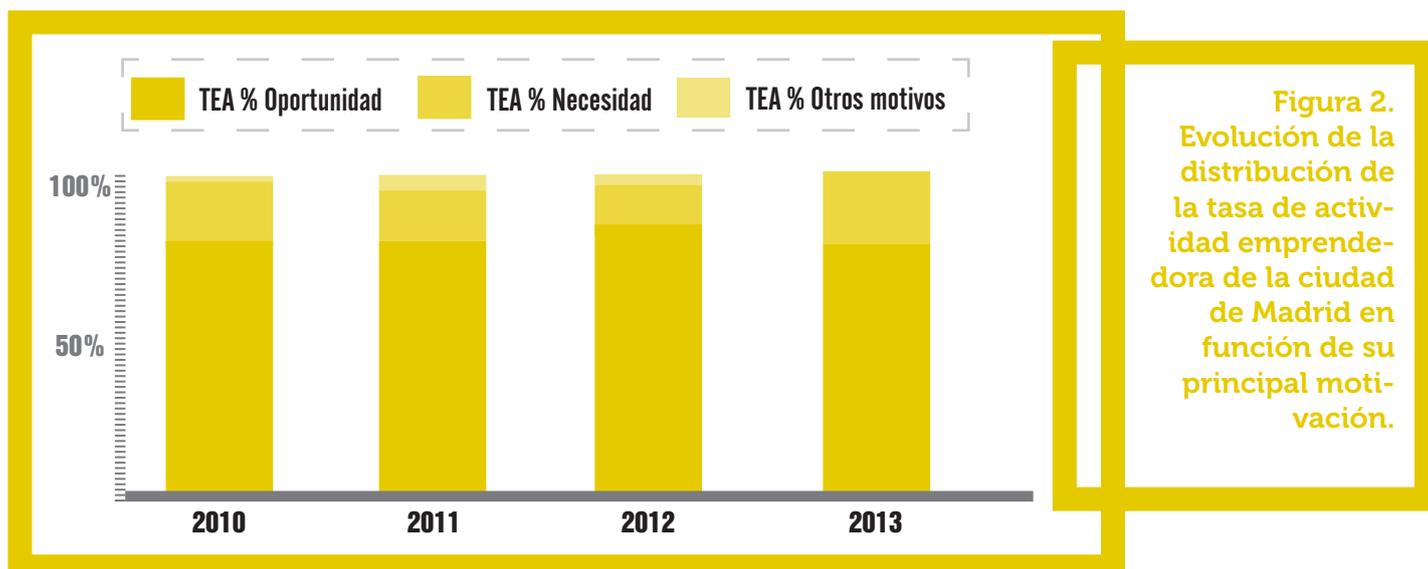
Asimismo, el Observatorio GEM se ha interesado en investigar si el aprovechamiento de oportunidades obedece a un deseo de alcanzar una mayor independencia laboral, al propósito de querer aumentar significativamente el nivel de renta, al simple hecho de mantener los ingresos o actual nivel de renta, o por otros motivos como pueden ser el desarrollo o diversificación de un negocio familiar, etc. Son los que en la Figura 1 se denomina "motivaciones subyacentes".



Al observar los indicadores principales y subyacentes de motivación en el año 2013, el 77,3% de las iniciativas emprendedoras surgen por el deseo de aprovechar una oportunidad y el 22,7% por necesidad o falta de alternativas.

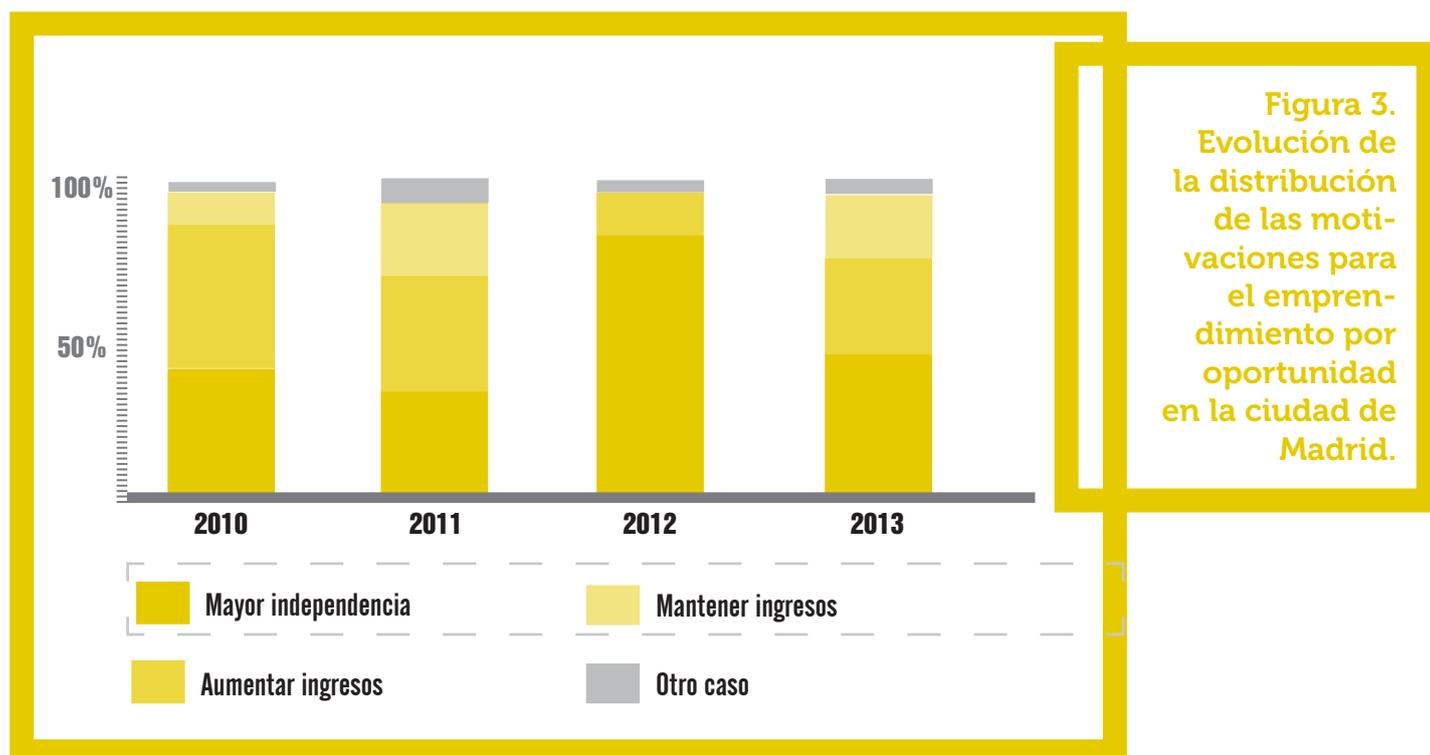
Comparando con los datos de años anteriores, se pone de manifiesto un aumento del emprendimiento por necesidad en la ciudad de Madrid, pasando de un 13,6% en 2012 a un 22,7% en 2013.

Aun así, los porcentajes de emprendedores que manifiestan que su principal motivo es aprovechar una oportunidad de negocio siempre han sido, y siguen siendo, muy significativos en la ciudad.



Indagando en las motivaciones subyacentes al aprovechamiento de oportunidades, sigue predominando la búsqueda de independencia en el 44,6% de los casos,

seguida del ánimo de lucro en un 29,5% y el deseo de mantener los ingresos en un 18,5%.



Comparando con los datos de años anteriores, y en especial con el año 2012, se aprecia un incremento en el porcentaje de personas que manifiestan que el ánimo de lucro y mantener ingresos es la motivación para emprender, en detrimento de los que buscan una mayor independencia. Respecto a la media nacional, la ciudad de Madrid siempre ha manifestado unos porcentajes de emprendimiento

por oportunidad superiores a la media nacional como puede observarse en las cifras de la tabla siguiente. En relación con los motivos subyacentes, en el pasado existían más desviaciones, pero en el último año los porcentajes son acordes a la media nacional y a la actual coyuntura económica; cerca del 48 % de los emprendedores reconocen que el motivo subyacente es el lucro, bien mantener o aumentar los ingresos.

**Tabla 1. Evolución y comparativa con la media nacional de la principal motivación de la actividad emprendedora (%).**

		Ciudad de Madrid			España		
		2011	2012	2013	2011	2012	2013
<b>MOTIVOS PRINCIPALES</b>	Oportunidad	75,9	84,1	77,3	71,6	72,3	66,8
	Necesidad	21,6	13,6	22,7	25,8	25,6	29,2
	Otros motivos	2,5	2,4	0,0	2,5	2,1	3,9
<b>MOTIVOS SUBYACENTES</b>	Mayor independencia	32,8	65,6	44,6	38,7	38,0	42,0
	Ánimo de Lucro	36,7	21,1	29,5	33,3	32,5	32,2
	Mantener ingresos	22,1	9,8	18,5	19,4	19,0	16,1
	Otro caso	8,4	3,5	7,5	8,6	10,5	8,5

Profundizando en la composición de la Tasa de Actividad Emprendedora, es preocupante observar cómo la necesidad es el motivo que más ha aumentado su peso relativo en el último año entre las empresas nacientes.

Ello puede suponer un indicio de las mayores dificultades que estos emprendedores van a tener en consolidar sus proyectos y que se traduzca en un menor crecimiento económico de lo esperado.

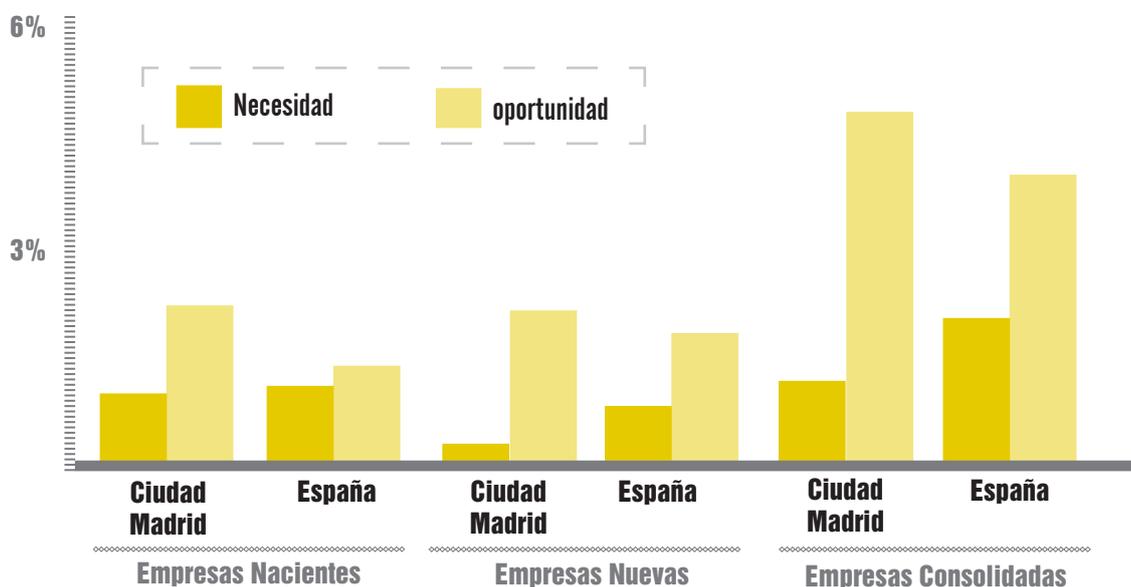
**Tabla 2.**  
Tipo de motivación de la actividad emprendedora de la ciudad de Madrid 2013.

	Empresas Nacientes		Empresas Nuevas (menos de 42 meses)		Empresas Consolidadas		Actividad Emprendedora Total	
	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013
	2,8%	2,9%	2%	2,10%	5,3%	6,2%	4,8%	5%
<b>NECESIDAD</b>	13,6%	28%	0	15,2%	-	17,2%	13,6%	22,7%
<b>OPORTUNIDAD</b>	84,1%	72%	100%	84,8%	-	82,8%	84,1%	77,3%

Considerando el porcentaje de la población entre 18-64 años que ha manifestado encontrarse en diferentes etapas del proceso emprendedor, en todas ellas observamos cómo en la ciudad de Madrid los porcentajes de emprendimiento por oportunidad en el año 2013

son significativamente más elevados que la media nacional. Y cómo los porcentajes de población que se encuentran en una fase inicial de emprendimiento y que manifiestan que la necesidad ha sido su principal motivación son muy similares a la media de España.

**Figura 4.**  
Motivaciones en las etapas del proceso emprendedor en el 2013 y su comparativa con España.



**LAS  
CARACTERÍSTICAS  
DE LAS INICIATIVAS  
EMPRENDEDORAS Y  
CONSOLIDADAS**

**CAPÍTULO 6**

Desde el proyecto GEM se analizan distintos aspectos de la actividad que caracterizan a las iniciativas emprendedoras, diferenciando las que se encuentran en fase emprendedora y en fase consolidada. Éstas serán analizadas de forma individual en este capítulo para la ciudad de Madrid, ofreciendo datos comparativos con el promedio nacional.

## Registro empresarial

Desde el año 2012 se mide el porcentaje de iniciativas emprendedoras y empresariales que indican estar inscritas en el Registro Mercantil, sabiendo que este es un requisito sólo para aquellos emprendedores que se constituyen en una sociedad mercantil. Dado que aún están en fase de puesta en marcha o bien no se ha constituido como sociedad mercantil, la mayor parte de la actividad naciente (de 0 a 3 meses) no está registrada, un 60,50%, pero un 39,5% (cifra superior al 25,6% de 2012) ya ha registrado su actividad.

Sin embargo, si se consideran las actividades nuevas que llevan operando entre 3 y 42 meses, la situación es la contraria. Son el 78,1% de las iniciativas las que están inscritas en el Registro Mercantil (dato inferior al 82,8% del año 2012) y un 21,9% las que no están registradas. Esta pauta de comportamiento mostrada por las actividades nuevas, se reproduce en las iniciativas que ya están consolidadas. Están inscritas el 78,90% de las iniciativas consolidadas, un porcentaje inferior al observado en 2012 que era el 93,30% e inferior al 90,02% del promedio español.

**Tabla 1.**  
**Porcentaje de iniciativas dadas de alta en el Registro Mercantil**

Tipo de actividad	Ciudad de Madrid 2013				España 2013			
	Naciente	Nueva	TEA 2013	Consolidada	Naciente	Nueva	TEA 2013	Consolidada
<b>Registrada</b>	39,50%	78,10%	56,00%	78,90%	40,59%	83,99%	58,09%	90,02%
<b>No registrada</b>	60,50%	21,90%	44,00%	21,10%	59,41%	16,01%	41,91%	9,98%

## Sector de actividad

La distribución sectorial de la actividad económica sigue centrada en servicios a empresas y consumo, manteniendo la tendencia de los últimos años y ligeramente superior al conjunto de España. La principal diferencia respecto al promedio nacional se centra en que en la ciudad de Madrid destacan las actividades relacionadas con servicios a empresas, debido a la propia estructura económica de la ciudad.

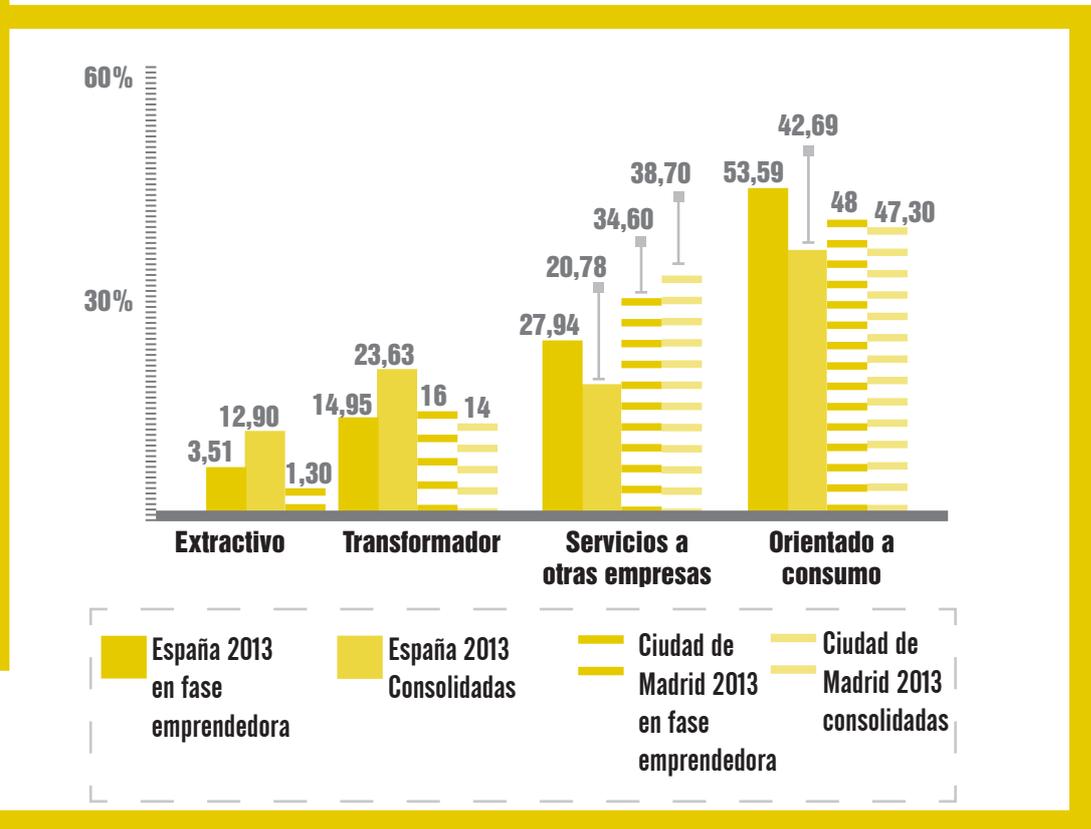
En el año 2013, las iniciativas que estaban surgiendo en la ciudad de Madrid, centran su actividad en el sector orientado al consumo (48,0%) y en el sector de servicios a otras empresas (34,6%). Con menor entidad en el sector transformador (16,0%) y, muy escasa, en el extractivo (1,3%). Respecto al año anterior, los sectores predominantes (servicios a empresas y consumo) suben 0,4 puntos, del 82,2% en 2012 al 82,6% en 2013.

Esta tendencia es mucho más señalada en las iniciativas consolidadas. El número de éstas que dedican su actividad al sector terciario en la ciudad de Madrid se incrementa del 83,8% en 2012 al 86% en 2013, un ascenso de 2,2 puntos respecto al año anterior.

Como ya se indicaba, es un rasgo distintivo en la ciudad de Madrid la existencia de un 38,7% de iniciativas consolidadas cuya actividad está destinada a servicios a empresas, dato muy superior al 20,78% del conjunto nacional.

El porcentaje de iniciativas consolidadas orientadas a consumo es del 47,30%, cifra ligeramente superior al 44,2% del año 2012, también en la ciudad de Madrid, y al 42,7% del promedio español. Los sectores extractivo y transformador disminuyen, siguiendo la tendencia que se observa desde que se realiza el estudio en la ciudad de Madrid.

**Figura 1.**  
Distribución de las iniciativas en fase emprendedora y consolidada de la ciudad de Madrid en función del sector de actividad comparada con el conjunto de España.

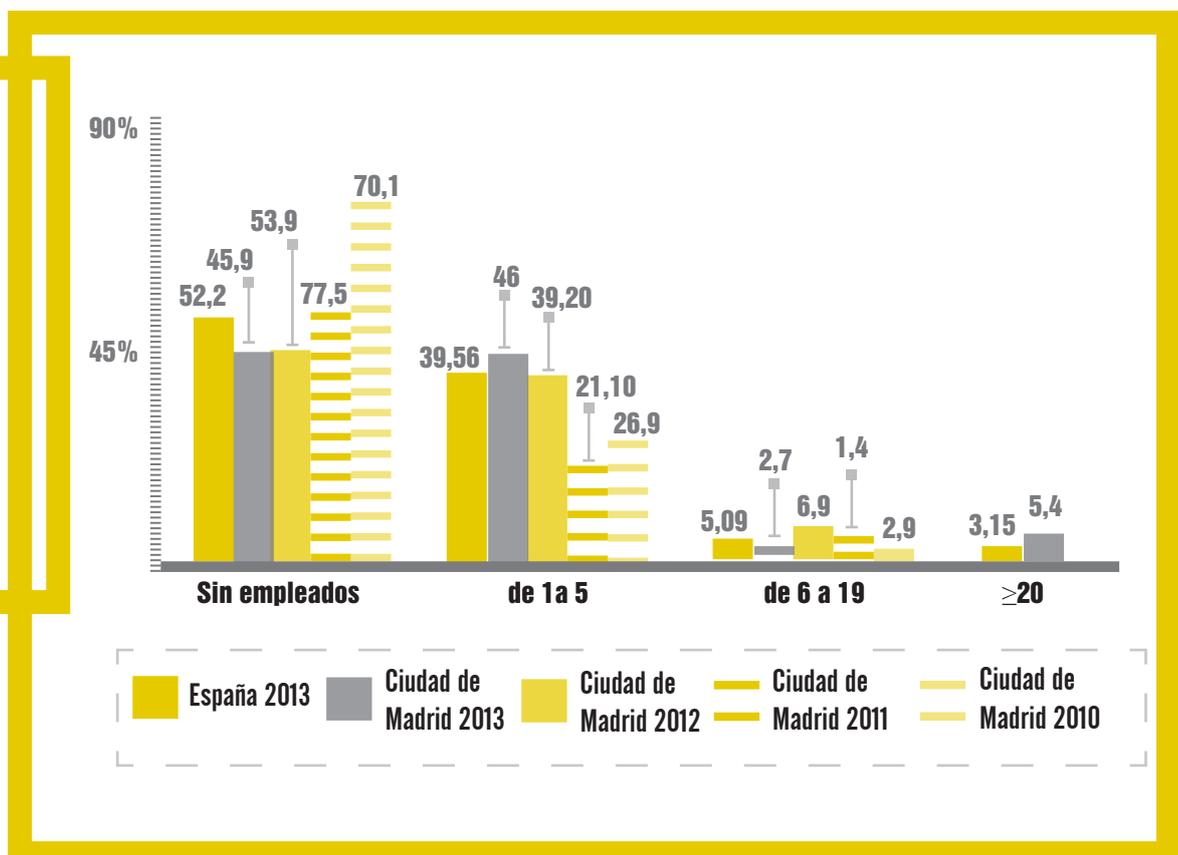


## Dimensión del empleo

Desde el año 2012 se ha observado un cambio en la tendencia tanto en la ciudad de Madrid como en toda España respecto al empleo que generaban las iniciativas en fase emprendedora. En estos dos años se observa que va aumentando el número de iniciativas que disponen de empleados.

Esta tendencia se advierte más en la ciudad de Madrid, ya que aumentan del 46,1% en 2012 al 54,1% en 2013 las iniciativas que cuentan con empleados. Suben, principalmente, las iniciativas que incorporan de 1 a 5 empleados, que suponen el 46% de las iniciativas.

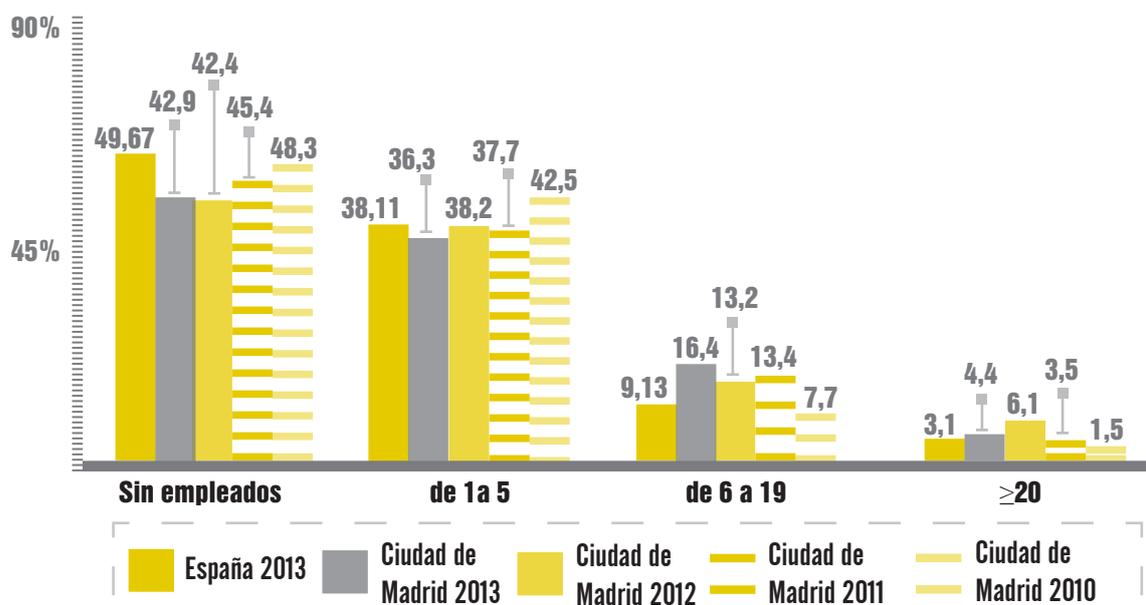
**Figura 2.**  
Distribución de iniciativas en fase emprendedora en función del número de empleados en la ciudad de Madrid y en España.



Las iniciativas que ya están consolidadas no muestran todavía esta tendencia, ni en el conjunto de España ni en la ciudad de Madrid. Pero hay un cambio en la estructura de las que tienen empleados respecto al año 2012:

disminuye ligeramente el porcentaje de iniciativas que cuentan entre 1 y 5 empleados (1,9 puntos) y aumenta el porcentaje de las iniciativas de 6 a 19 empleados (3,2 puntos).

**Figura 3. Distribución de iniciativas en fase consolidada en función del número de empleados, en la ciudad de Madrid y en España.**



### Expectativas de empleo

Además de considerar el empleo actual, las personas involucradas en el proceso emprendedor también indican su expectativa de empleo para los próximos cinco años. Las iniciativas en fase emprendedora de la ciudad de Madrid en 2013 han mostrado un ligero cambio respecto al año anterior, ya que son más los que esperan contar con empleados a cinco años vista. El 69,4% de estas iniciativas espera contar con empleados en los próximos años, si bien, la mayoría, serán con 5 o menos empleados.

En el caso de las iniciativas consolidadas el comportamiento es distinto. Se reduce respecto al año anterior la

incertidumbre sobre el empleo (24,2% en 2012, esto son 9,2 puntos de reducción en el número de personas que indican que no saben cómo puede evolucionar el empleo de sus iniciativas), pero esta mayor certeza se traduce en que son más las iniciativas que no se proveerán de empleados. Sin embargo, destaca que hay un porcentaje importante de iniciativas que consideran contar con empleados en los próximos cinco años, un 44,1%, especialmente un 6,5% que reconocen 20 o más empleados (más de 3 puntos superior a la media española) y un 10,7% que expresan mantener de 6 a 19 empleados (3,57 puntos por encima de la media nacional).

**Tabla 2. Distribución de las iniciativas emprendedoras según el tamaño de empleo esperado a cinco años en 2013**

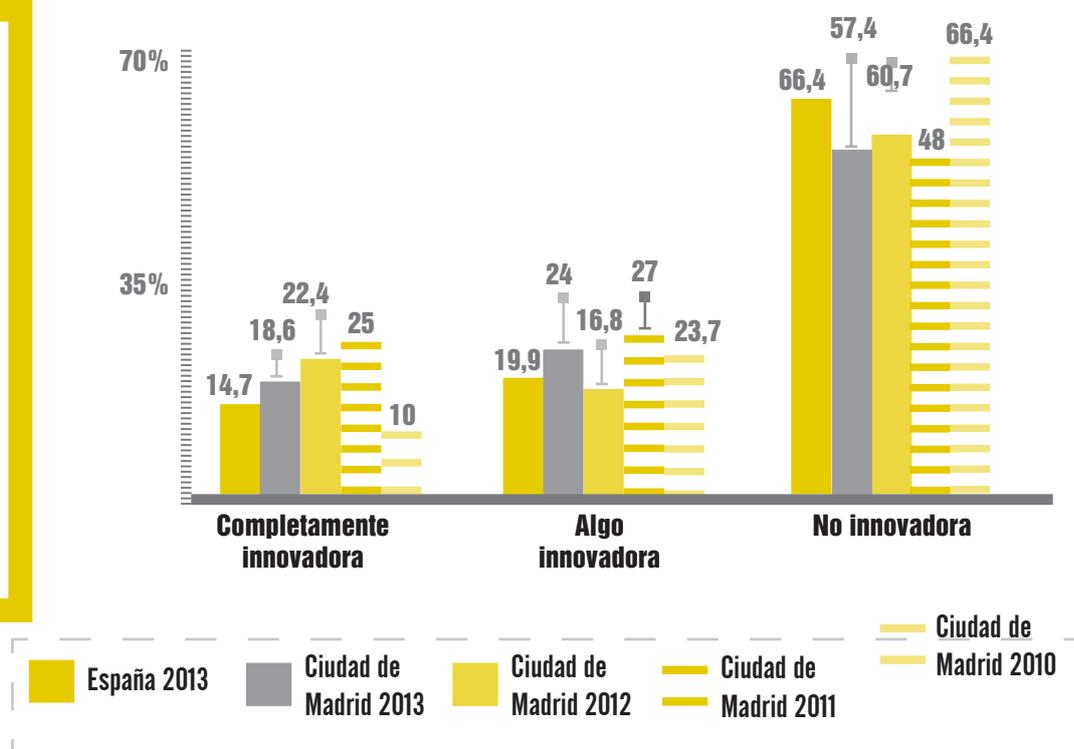
	Iniciativas en fase emprendedora (0-42 meses)		Iniciativas consolidadas (≥42 meses)	
	Madrid Ciudad	España	Madrid Ciudad	España
<b>Sin empleados</b>	12,00%	22,37%	40,90%	39,64%
<b>1 a 5 empleados</b>	52,10%	46,46%	26,90%	28,22%
<b>6 a 19 empleados</b>	8,00%	10,53%	10,70%	7,13%
<b>20 y más empleados</b>	9,30%	4,42%	6,50%	3,14%
<b>No lo saben</b>	18,70%	16,21%	15,00%	21,87%

## Grado de innovación en producto

Para evaluar el grado de innovación, el proyecto GEM mide la innovación en producto o servicio, diferenciando entre las empresas que se consideran completamente innovadoras, algo innovadoras o nada innovadoras. Son más las iniciativas de la ciudad de Madrid en fase emprendedora que innovan en producto que el promedio español. Respecto al año anterior, hay 3,3 puntos de incremento en las iniciativas en fase emprendedora que se manifiestan innovadoras, situación muy contraria al conjunto nacional que recoge una caída de 8,1 puntos.

En concreto, en la ciudad de Madrid se ha producido un descenso en el número de las que son completamente innovadoras, siendo un 18,60% en 2013 (3,8 puntos inferior a 2012) y un aumento notable en las que son algo innovadoras, situándose en un 24,00% (7,2 puntos superior al año anterior).

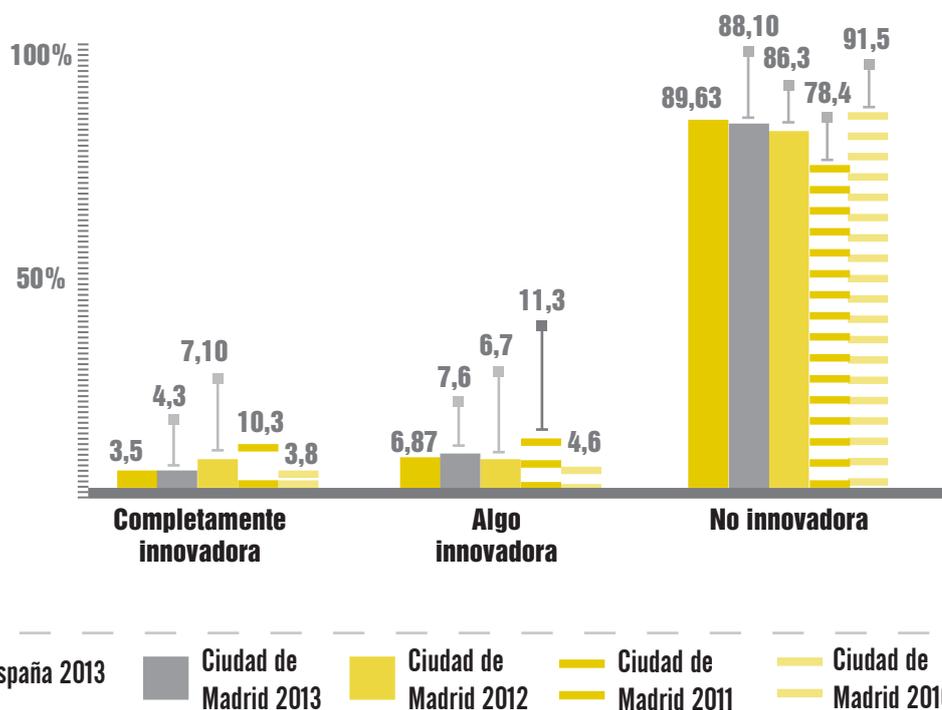
**Figura 4.**  
Distribución de las empresas en fase emprendedora según el grado de innovación en producto o servicio en la ciudad de Madrid y en España



Para el caso de las iniciativas consolidadas, el comportamiento es similar al del promedio nacional, aumentan aquellas que no se consideran innovadoras, 1,8 puntos en el caso de la ciudad de Madrid y 4,2 puntos en el total de España. Si bien se sigue apreciando una diferencia, similar a la de años anteriores, que revela mayor innovación en las iniciativas consolidadas de la ciudad de Madrid que en el conjunto nacional (1,5 puntos en 2013).

Así, un 4,3% de las iniciativas consolidadas de la ciudad de Madrid se consideran completamente innovadoras (2,8 puntos menos que en 2012) y un 7,6% se consideran algo innovadoras (0,9 puntos más que en el año anterior).

**Figura 5.**  
Distribución de las empresas en fase consolidada según el grado de innovación en producto o servicio en la ciudad de Madrid y en España



## Internacionalización

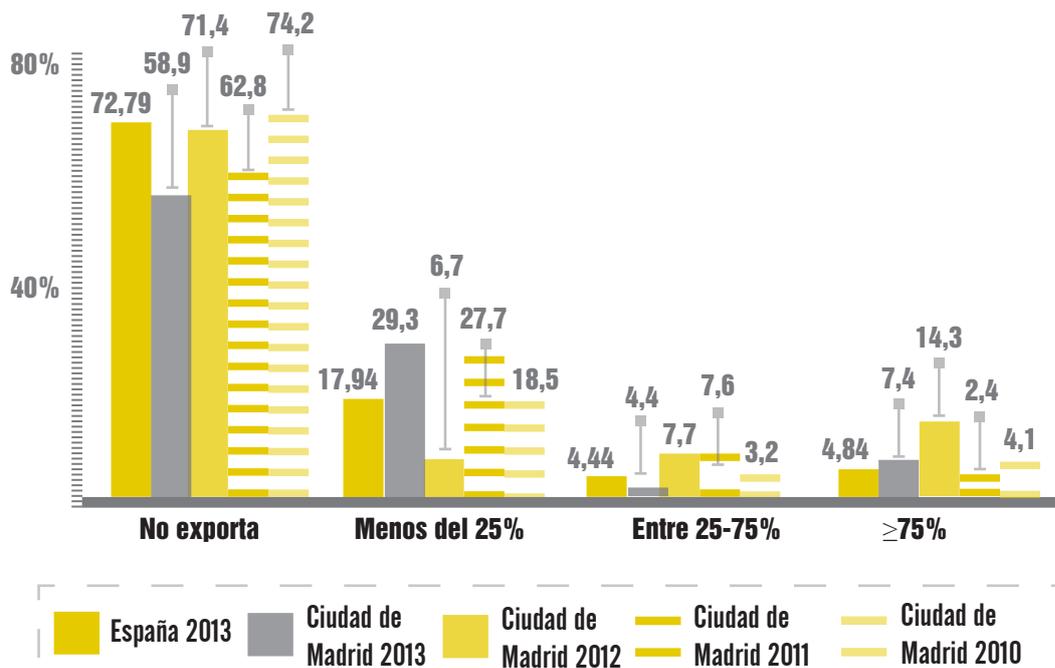
El grado de internacionalización pone de manifiesto un cambio muy significativo en los últimos años, ya que cada vez son más las iniciativas que exportan, ya se encuentren en sus primeros meses de actividad o estén consolidadas, ya sea en el conjunto nacional o en la ciudad de Madrid. Si bien, en el caso de la ciudad de Madrid aumenta notablemente respecto al año anterior el número de iniciativas que exportan: aumentan 12,5 puntos las que están en fase emprendedora, y en casi 15 puntos las consolidadas; incrementos muy superiores a los del promedio español que se sitúan en 1,7 y 7,2 puntos respectivamente.

En la ciudad de Madrid, estos incrementos en la actividad exportadora indican que el 41,1% de las iniciativas en su fase inicial exportan, dato muy superior al 27,22% del promedio español. De este tipo de iniciativas, las que exportan hasta un 25% de sus ventas han crecido muy notablemente, alcanzando a un 29,3% de éstas.

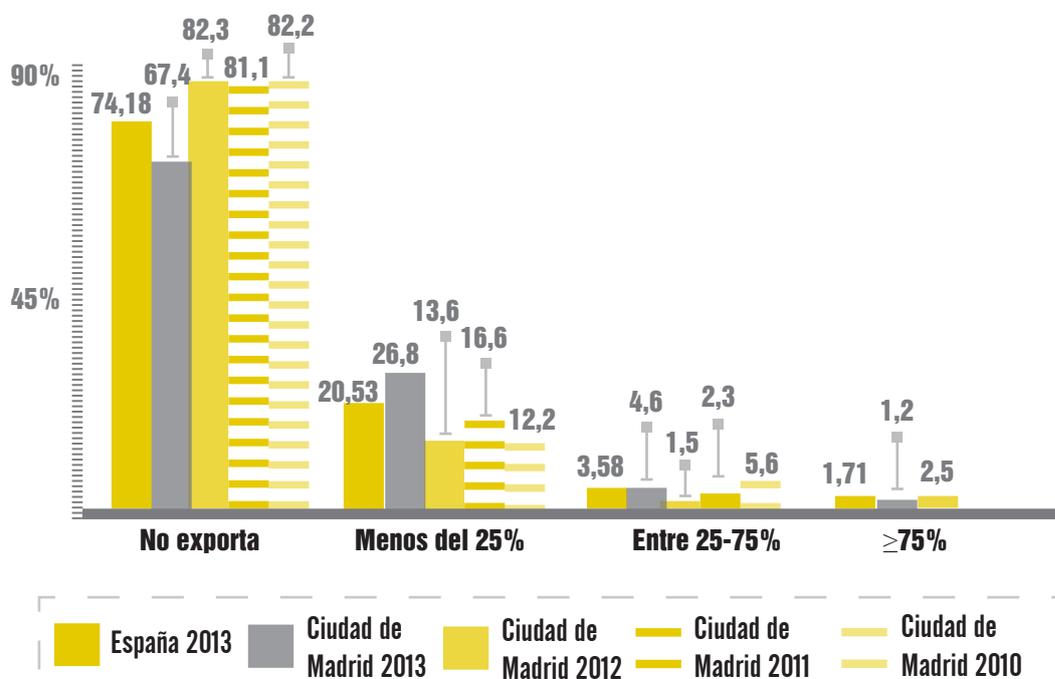
Sin embargo, decrecen las que exportan más de un 25% de sus ventas, situándose en un 4,4% las que exportan entre el 25% y el 75% de sus ventas y en un 7,40% las que exportan más del 75% de sus ventas.

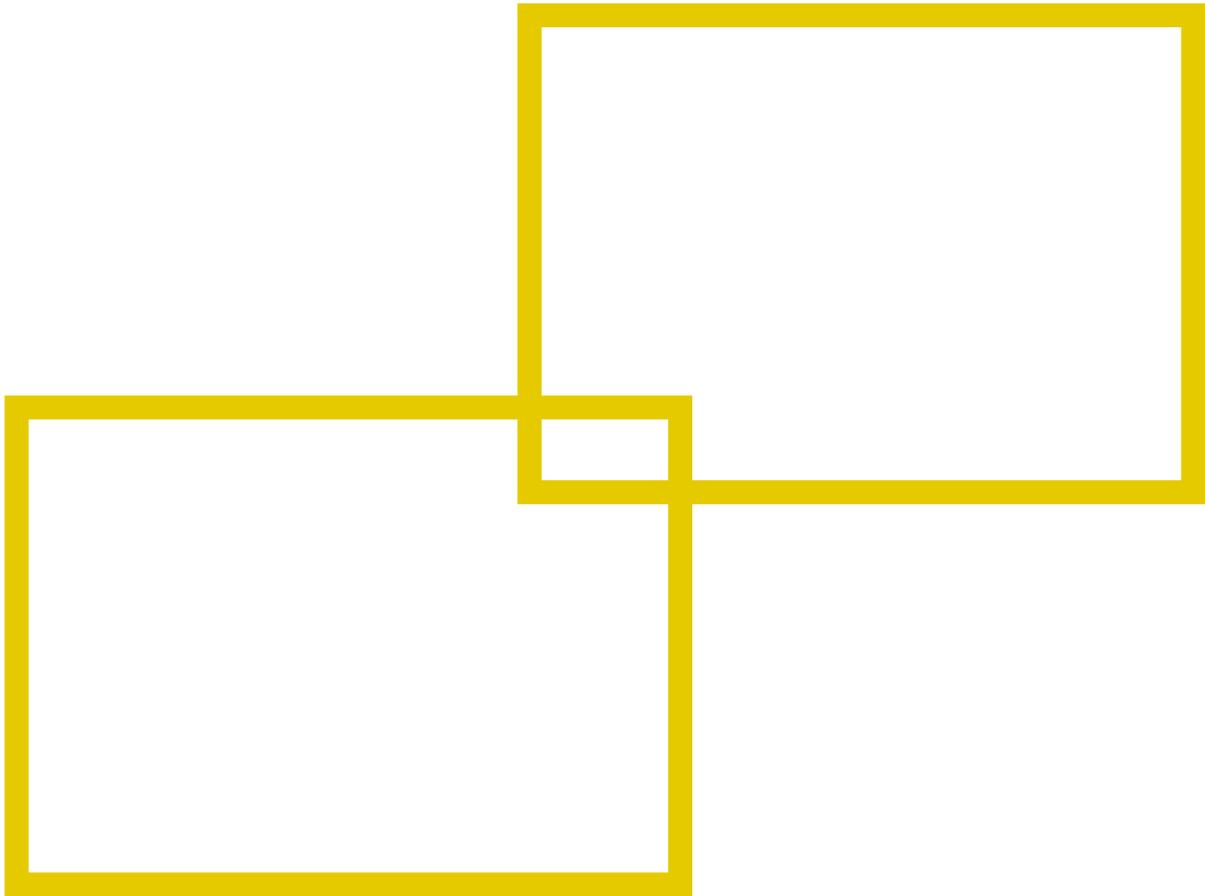
Aunque hay similitudes con el año anterior, ya que las iniciativas consolidadas tienen menos actividad en el exterior que las que se encuentran en fase emprendedora, tanto a nivel nacional como en la ciudad de Madrid, destaca que el número de estas iniciativas que exporta suponen el 32,60%, cifra de nuevo superior al 25,82% del promedio nacional. Al igual que con las iniciativas en fase emprendedora, el mayor crecimiento se produce en las iniciativas que exportan menos del 25% de sus ventas (13,2 puntos de incremento respecto a 2012). También crecen 3,1 puntos las que exportan entre el 25% y el 75% de su facturación y decrecen 1,3 puntos las que exportan más del 75% de sus ventas.

**Figura 6.**  
Distribución de las empresas en fase emprendedora según la intensidad exportadora en la ciudad de Madrid y en España



**Figura 7.**  
Distribución de las empresas en fase consolidada según la intensidad exportadora en la ciudad de Madrid y en España





**LA FINANCIACIÓN  
DE LA ACTIVIDAD  
EMPRENDEDORA**

**CAPÍTULO 7**

La financiación es un elemento clave a la hora de describir la actividad emprendedora de un territorio. Especialmente en el contexto de crisis económica que ha caracterizado el año 2013 resulta interesante conocer el acceso a las distintas fuentes de financiación, la cuantía final disponible y su evolución en el tiempo, puesto que son factores determinantes para analizar la viabilidad y alcance de los proyectos empresariales.

## Necesidades y fuentes de financiación en la puesta en marcha de las iniciativas

Según los resultados de la encuesta GEM, las iniciativas nacientes puestas en marcha en la ciudad de Madrid en 2013 necesitaron una inversión media de capital de 13.308 €. Si se utilizan las medianas como estadístico descriptivo, la cifra baja a 10.133 euros. En el año 2012 la mediana se situó en 18.000 euros, lo que sugiere que los emprendedores iniciaron en 2013 negocios más modestos que en el pasado, más orientados al autoempleo.

En la Tabla 1 se observa que, en comparación con el año anterior, las iniciativas han necesitado unos 8.000 euros menos. Sin embargo, el caso más frecuente es el de contar con un capital inicial de 5.000 euros, 2.000 euros más que en 2012.

Por otra parte, el capital medio aportado por el propio emprendedor supone de media, en 2013, 4.856 euros, frente a los 69.315 euros del año anterior. Esta cifra representa el 49,7% del capital necesario, un claro descenso frente al 55,56% que supuso el año anterior, utilizando la mediana como referencia para los cálculos. Por tanto, los emprendedores aportan un porcentaje ligeramente

inferior que en el año anterior en clara consonancia con la escasez de recursos financieros para emprender en los tiempos actuales.

Otro dato interesante es que el 37% de los emprendedores ha aportado el 100% de la inversión necesaria para poner en marcha su proyecto empresarial. Esta cifra es inferior a la del año 2012 (2,5 puntos porcentuales de diferencia) en la ciudad de Madrid, y marca una clara tendencia a la baja durante los últimos tres años, y se aproxima a la alcanzada en 2013 por la media nacional (40%).

De este dato se puede sacar otra conclusión, y es que el 63% restante de las iniciativas emprendedoras ha necesitado recurrir a fuentes ajenas para financiar sus proyectos, y esta proporción va creciendo paulatinamente con los años. La necesidad de acceder a recursos ajenos resulta, por tanto, imperiosa por parte de la mayoría de los emprendedores, y ello justifica el análisis más detallado de una fuente crítica para el desarrollo de los negocios: la financiación privada.

**Tabla 1.**  
**Capital semilla medio estimado para emprender en la ciudad de Madrid 2012 y 2013.**

Territorio	Media	Desv. Típica	Mediana	Moda
ciudad Madrid 2012	662.645€	3.324.684€	18.000€	3.000€
Ciudad Madrid 2013	13.308€	12.361€	10.134€	5.000€

## El perfil de la financiación informal y Business Angels

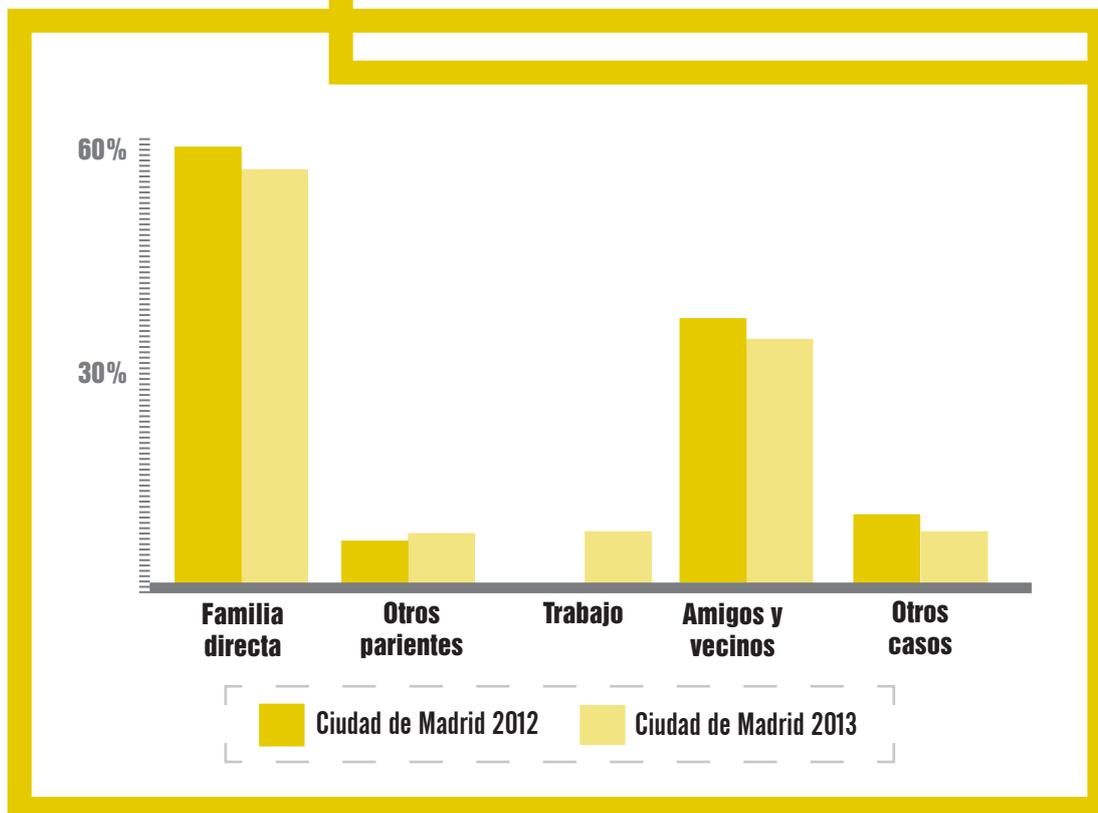
En el caso de la ciudad de Madrid, el porcentaje de población de 18-64 años que han invertido en los últimos tres años en un negocio ajeno ha sido del 2,2%, tasa inferior a la registrada en 2012, un 3,8%.

Esta tasa del 2,2% resulta, asimismo, sensiblemente inferior a la media nacional, situada en un 3,2%. La inversión media que realizan las personas involucradas en la financiación de negocios ajenos en la ciudad de Madrid es de 5.277 euros, siendo la mediana de 5.100 euros, lo que significa que este dato no está afectado por casos atípicos como en el año 2012. Siendo la mediana de 2012 6.050 euros, se puede concluir que la inversión ajena al emprendedor también ha caído en el año 2013,

en coherencia con la evolución de la inversión aportada por el propio emprendedor. Asimismo, la inversión hecha por inversores privados en la ciudad de Madrid es muy inferior a la media nacional, 26.283 euros en el año 2013. Otro fenómeno que puede justificar un estudio específico. En la inmensa mayoría de los casos, existe algún tipo de relación previa entre el inversor y el beneficiario. Solamente en un 6,1% de los casos, no existe ningún tipo de vínculo entre ambos.

En la Figura 3 se muestra la distribución de los inversores privados en relación con los beneficiarios en los años 2012 y 2013.

**Figura 3.**  
**Distribución de los inversores en función de su relación con los emprendedores beneficiarios en 2012 y 2013**



De la comparación de ambos años, se concluye que en 2013 ha crecido la participación de los compañeros de trabajo como inversores a costa del resto de los colectivos más allegados al emprendedor, y de los que no tienen ningún tipo de relación. Este último dato resulta, a priori, negativo, ya que se presume que un desconocido invertirá en el proyecto en base a criterios profesionales y de negocio, por tanto, su descenso denotaría una mayor preocupación en el mercado, donde los inversores invierten o no según sus expectativas de evolución del entorno y de su propia capacidad de acceder a la financiación. La metodología GEM permite, por tanto, diferenciar dos tipos distintos de inversores privados en negocios ajenos: los inversores informales y los profesionales (denominados Business Angels).

El inversor informal suele tener algún grado de relación con el emprendedor, ya sea de amistad, parentesco o laboral. Por tanto, en la mayor parte de los casos actúa de manera desinteresada o movido más por criterios sentimentales que económicos. Lo normal es que invierta cantidades modestas, no llegando, en muchas ocasiones, a recuperar siquiera el capital invertido.

Por el contrario, el Business Angel es un inversor profesional sin relación anterior con el promotor, que invierte en el negocio bajo criterios de oportunidad y buscando rentabilizar esa inversión en un plazo de tiempo determinado, y con un nivel de riesgo aceptable. Generalmente es una persona con experiencia profesional, que, en muchos casos, no sólo aporta capital sino también conocimientos y contactos.

Finalmente, atendiendo al perfil medio de los inversores privados de la ciudad de Madrid, éste resulta similar al que se observa para el conjunto de la nación: el de un hombre, de edad mediana, de origen español, con estudios superiores y sin formación específica para emprender.

No obstante, sí se observan cambios en la evolución del perfil del inversor madrileño de 2013 con respecto al año anterior, como se aprecia en la Tabla 2.

**Tabla 2.  
Perfil medio del  
inversor  
privado en  
negocios ajenos  
de la ciudad de  
Madrid 2013 y  
su comparación  
con el año 2012.**

#### **Evolución del perfil del inversor madrileño de 2011 a 2012**

**Predominantemente mujer (54,4% frente a 45,6% de hombres). Esto significa un vuelco respecto a las pautas de años anteriores, siendo en 2012 un 53,7% hombres frente a 46,3% de mujeres). En el año 2011, las mujeres representaban sólo el 33%.**

**Que trabaja a tiempo completo o parcial (54,7%)**

**Que pertenece al tercio superior de renta (77,7%). También ha subido significativamente en comparación con el ejercicio anterior (69,3%)**

**Con estudios posteriores a secundaria (62,5%) o superiores (15,6%). Este resultado supone una ruptura de tendencia histórica, pues los inversores con estudios superiores dominaban sobre el resto de las categorías.**

**Aunque predomina la falta de formación específica para emprender (54,5%), esta característica ha mejorado respecto a otros años, pues cada vez son más los inversores que reconocen tener formación en emprendimiento.**

**Paradójicamente, aunque se trata de inversores, la mayoría de ellos (78,8%) no tiene intención de poner en marcha una empresa en los próximos tres años, aunque se siente capacitado para ello (59,5%).**

**Su condición de inversor en un proyecto emprendedor está muy condicionada por la relación personal con el emprendedor más que por un objetivo de rentabilidad.**

**De origen español (94%%), cifras similares a las del año anterior**

# Anexos



## Metodología

La metodología del Proyecto GEM ha sido ampliamente descrita en el Informe Ejecutivo de España del año 2013, por lo que se remite al lector o investigador interesado en profundizar en estos aspectos a dicho informe, disponible en formato pdf en la página web: <http://www.gem-spain.com/>.

Los datos e indicadores ofrecidos por el observatorio GEM en España se basan en la información recogida a partir de tres fuentes de información:

<b>#1</b>	Encuesta a la población adulta de la ciudad de Madrid realizada entre abril y junio de 2012 (APS)
<b>#2</b>	Encuesta a expertos de los ámbitos (NES): financiero, políticas gubernamentales, infraestructura física, infraestructura comercial y de servicios a empresa, educación y formación, normas sociales y culturales, transferencia de I + D y apertura del mercado externo. Realizada entre abril y julio de 2012
<b>#3</b>	Variables secundarias procedentes de fuentes como: Área de Estadística del Ayuntamiento de Madrid, Instituto Nacional de Estadística, y otras.

## Ficha técnica del estudio

<b>FICHA TÉCNICA DE LA ENCUESTA A LA POBLACIÓN DE 18-64 AÑOS</b>	
Universo (1)	2.024.670 habitantes, residentes en Madrid de 18 a 64 años.
Muestra	1500 personas de 18 años hasta 64 años
Selección de la muestra	Muestreo polietápico: selección aleatoria de ciudades y municipios en las provincias según ámbito y cuotas de población residente en municipios mayores de 5.000 habitantes (población urbana) y municipios menores de 5.000 habitantes (población rural). En el caso de la ciudad de Madrid se ha aplicado un muestreo de este tipo pero teniendo en cuenta la distribución de la población en las tres grandes zonas: Sur-Sureste, Almendra Central y Norte. En una segunda etapa se obtienen aleatoriamente números de teléfono correspondientes al municipio. Finalmente, se selecciona al individuo de entre 18 y 64 años cumpliendo cuotas de sexo y edad proporcionales a la población de cada zona.
Metodología	Encuesta telefónica asistida por ordenador (sistema CATI)
Error muestral (+/-) (2)	$\pm 2,18\%$ a priori y $\pm 0,91\%$ a posteriori
Nivel de confianza	95%
Periodo encuestación	Desde el mes de abril hasta julio de 2011
Trabajo de campo	Instituto Opinometre
Codificación y base de datos	Instituto Opinometre
(1) Fuente INE 2012	
(2) El cálculo del error muestral a priori se ha realizado para poblaciones infinitas Hipótesis: $P=Q=50\%$ o de máxima indeterminación	

# GEM 2013

